**Zakład Prawa Rzymskiego WPiA UG, rok akademicki 2025/2026**

**„Prawo rzymskie” Ćwiczenia: Prawo osobowe, czynności prawne, prawo familijne**

**Kwestionariusz zadań nr 2**

*…dziecko do lat siedmiu, jak i ten, który najbardziej zbliżony jest do dziecka do lat siedmiu, nie bardzo różnią się od chorego umysłowo, ponieważ pupilowie w tym wieku nie mają żadnego rozsądku.*

Gaius, Institutiones, III, 107

(tłum. W. Rozwadowski)

*Jeśli obywatele miasta lub jakieś stowarzyszenie wyznaczają zastępcę do prowadzenia procesu, nie należy mówić, że został on wyznaczony przez wielu: ten bowiem występuje w miejsce gminy lub stowarzyszenia nie zaś poszczególnych osób.*

Ulpianus, D. 3, 4, 2

**I. Cel zajęć:** Celem zajęć jest wprowadzenie do zagadnień związanych z rzymskim prawem osobowym oraz familijnym. Studenci poznają kwestie związane ze statusem prawnym osoby warunkujące udział w obrocie prawnym, a także obraz prawny rzymskiej rodziny.

Czas pracy własnej: 360 min.

Czas zajęć: 2x45 min.

**Zadania:** w ramach przygotowania do ćwiczeń (praca własna), student jest zobowiązany do zapoznania się z treścią podręczników oraz lektur i sporządzenia słowniczka terminów i pojęć; Powinien przygotować się do analizy tekstu źródłowego z tłumaczeniem w języku polskim – wyjaśnienia znajdują się przy tekście poniżej. Ponadto w zespołach student przygotowuje się do symulacji sporu sądowego.

**Literatura podstawowa:** T. Giaro, W. Dajczak, F. Longchamps de Berier, *Prawo rzymskie. U podstaw prawa prywatnego*, wyd. 3, Warszawa 2018, s. 191-211 [prawo osobowe], s. 213-250 [prawo familijne]; K. Kolańczyk, *Prawo rzymskie wyd V* [prawo osobowe] s. 177-219, [prawo familijne] s.223-260.

**II. Słowniczek terminów i pojęć obowiązujących do samodzielnego sporządzenia i wyjaśnienia**

**Prawo dotyczące osób:** sui iuris, alieni iuris, nasciturus

**Wolni:** status libertatis, status civitatis, status familiae, liberi, infamia, ius postliminii

**Status familiae:** agnatio, emancipatio, gens, gentiles, cognatio, filius familias, pater familias, mancipium

**Osoby prawne:** universitates, populus Romanus, fiscus, privilegia fisci, municipium, collegia,

**Zdolność do czynności prawnych**: negotium claudicans

**Czynności prawne:** negotia inter vivos, negotia mortis causa, per facta concludentia, contra bonos mores, essentialia negotii, naturalia negotii, accidentalia negotii, condicio, dies, modus, actus legitimi, verba, voluntas, interpretatio, acta simulata, error, falsa demonstratio, iuris ignorantia, dolus, exceptio doli, actio de dolo, metus, vis, exceptio quod metus causa, actio quod metus causa, restitutio in integrum propter metum, negotium nullum, negotium claudicans, cognitor, procurator.

**Prawo małżeńskie:** sponsalia,adfinitas,nuptiae, matrimonium, affectio maritalis, iustum matrimonium, conubium, contubernium, concubinatus, honor matrimonii, nudus consensus, divortium, repudium, onera matrimonii, dos,donatio ante nuptias, donatio propter nuptias

**Władza ojcowska:** adrogatio, adoptio, legitimatio, ius vitae necisque,peculium

**Opieka i kuratela:** tutela impuberum, tutela legitima, auctoritas tutoris, tutor suspectus, tutela mulierum, cura furiosi, cura prodigi, cura minorum, curator bonorum, curator ventris

**III. Paremie prawnicze**

*Nasciturus pro iam nato habetur, quotiens de commodis eius agitur* (G. I 147) *–* Dziecko poczęte uważa się za już narodzone, o ile chodzi o korzyści dla niego

*Tres faciunt collegium* (D.50, 16, 85) – Trzech tworzy stowarzyszenie

*Nuptias non concubitus, sed consensus facit* (D. 50, 17, 30) – Nie faktyczne współżycie, lecz zgodne porozumienie tworzy małżeństwo

*Mater semper certa est, pater vero is est, quem nuptiae demonstrant* (D. 2, 4, 5) *–* Matka jest zawsze pewna, ojcem zaś jest ten, na kogo wskazuje małżeństwo

Student ma obowiązek pamięciowo **opanować brzmienie paremii w języku łacińskim**.

**IV. Interpretacja** **tekstu źródłowego**

D. 19,1,13,29 (Ulpianus libro trigesimo secondo ad edictum):Si quis a pupillo sine tutoris auctoritate emerit, ex uno latere constat contractus: nam qui emit, obligatus est pupillo, pupillum sibi non obligat.

D. 19,1,13,29 (Ulpian w księdze 32 Komentarza do edyktu): Jeśli ktoś kupił coś od podopiecznego bez zgody jego opiekuna, umowa utrzymuje się po jednej stronie. Albowiem kto kupuje, zaciąga zobowiązanie, względem podopiecznego, ale podopiecznego nie czyni zobowiązanym względem siebie.

**Schemat interpretacji tekstu źródłowego**

Do interpretacji tekstu **niezbędne są materiały pomocnicze** zamieszczone na stronie internetowej Zakładu Prawa Rzymskiego.

Interpretacji tekstu źródłowego dokonujemy w oparciu o przedstawiony niżej schemat. Schemat odnosi się do kontekstu źródłowego oraz elementów ważnych w pracy prawnika: ustalenie stanu faktycznego, ustalenie stanu prawnego, ważenie interesów i wartości, rozstrzygnięcie oraz jego uzasadnienie.

Uwaga! Przy interpretacji tekstu na obecnych zajęciach, ze względu na jego charakter i początek pracy studenta nad tekstem, zwracamy uwagę na pierwszy element schematu, czyli na kontekst źródłowy tekstu.

1) Kontekst źródłowy. Określenie miejsca tekstu w dyskusji prawników rzymskich (miejsce w tekście źródłowym oraz informacja podana w *inscriptio* plus informacje o jurystach – niekiedy informacje w tekście).

2) Rekonstrukcja omawianego w tekście stanu faktycznego (rzeczywisty lub hipotetyczny stan faktyczny).

3) Wskazanie problemu prawnego będącego przedmiotem oceny (kwestia niejasna, dyskusyjna).

4) Nazwanie zasad rozstrzygnięcia (*rationes decidendi*) przyjętych przez jurystów oraz ich ocena plus znaczenie oraz wykorzystanie w tradycji romanistycznej.

Ad. 1 Kontekst źródłowy - polega na podaniu podstawowych informacji o Digestach justyniańskich (skrót D. od *Digesta Iustiniani*) z 533 r. w tym także w kontekście znaczenia tego dzieła w historii prawa. Należy wskazać dane dotyczące jurysty, który widnieje jako autor cytowanego fragmentu. Jeżeli w tekście przywoływane są opinie innych jurystów, należy przedstawić podstawowe informacje dotyczące ich życia i działalności prawniczej. Ponadto należy wyprowadzić wnioski wynikające z miejsca zamieszczenia tekstu w Digestach justyniańskich (każdy akt prawny ma swoją systematykę; Digesta justyniańskie dzielą się na księgi, te z kolei na tytuły, fragmenty i paragrafy). Podać należy informacje dotyczące oryginalnego źródła, z którego fragment został zaczerpnięty (Digesta justyniańskie zawierają fragmenty dzieł prawników rzymskich powstałych w okresie od I w. p.n.e. do III w. n.e.; w tym przypadku chodzi o *Digesta* autorstwa jurysty Celsusa, żyjącego na przełomie I i II w. n.e.). Po podaniu tych elementów, dokonujemy analizy treści danego fragmentu.

Interesują nas warunki w jakich tekst powstał, tj. kiedy; w jakich warunkach społecznych, ekonomicznych, kulturowych, wpływ czynników zewnętrznych na jurystów, np. wpływ nauki greckiej: retoryki, gramatyki, filozofii.

Wskazówką są informacje o jurystach, kiedy żyli, czy należeli do „szkoły” Sabinianów czy Prokulianów, czy to jest wypowiedź jurysty odnosząca się do tekstu ustawy, uchwały senatu, edyktu pretorskiego? – pytanie o prawotwórczy charakter opinii i jej relację do źródła prawa; czy jurysta wyposażony był w *ius publicae respondendi*. Jeśli w tekście przywołane są opinie innych jurystów, czy są odmienne, czy jurysta „przystępuje” do opinii starszego kolegi? Jeśli są odmienne, to dlaczego, czy możemy ten odmienny pogląd uznać za ciekawy/przekonujący?

Ad. 2 Opinię prawną sporządzamy w stosunku do ustalonego stanu faktycznego. Ustaleń stanu faktycznego dokonuje się w wyniku analizy dostępnego materiału dowodowego.

Chodzi o kwestię faktów (*quaestio facti*): co się wydarzyło, np. *niewolnik wszedł na plac ćwiczeń i został ugodzony oszczepem*. Albo: *pewien Rzymianin przekazał buty do naprawy szewcowi za wynagrodzeniem. Buty zostały skradzione z warsztatu szewca.*

Można spróbować, jeśli będzie to pomocne, zrekonstruować szerszy stan faktyczny.

Błędne w tej części jest wyjście poza *quaestio facti*. Można jedynie dodać, że nie wiemy, czy wydarzyło się to lub tamto; w tej części unikamy ocen prawnych.

Ad. 3 W tej części odnosimy się do kwestii prawnych.

Można opisać wskazane instytucje prawne, których kazus dotyczy, zrelacjonować poglądy jurystów (także spoza kazusu), by rzucić nieco więcej światła na omawianą problematykę.

Następnie opisujemy sposób narracji i rozumowania prawnika oraz podajemy rozstrzygnięcie kwestii spornej, które znajduje się w tekście.

Jeśli mamy kilka opinii, dobrze jest zatrzymać się nad każdą z nich i szukać argumentów na rzecz danego stanowiska.

Ad. 4 *Ratio decidendi*, czyli wskazanie na motywy rozstrzygnięcia, rozumiane jako odwołanie się do zasad prawnych.

Uwaga! Wiele decyzji rzymskich jurystów nie zawierało motywów czy uzasadnień. *Rationes* mogą stanowić: zastosowanie normy prawnej, zastosowanie reguły logicznej lub językowej, autorytet opinii dawnego (wcześniejszego) jurysty (*argumenta ex auctoritate*), przywołanie zgodnego poglądu wcześniej żyjących jurystów, motyw znaleziony w regule prawnej (*regula iuris*), konstrukcji prawnej, pojęciu prawnym, pospolitym zwyczaju językowym, woli stron lub strony czynności prawnej (np. testamentu), pogląd filozoficzny, analogia, podobny przypadek - zazwyczaj prostszy, niż rozstrzygana sprawa, *deductio ad absurdum* (sprowadzenie innego możliwego rozstrzygnięcia do absurdu).

Odniesienie się do zasad będzie tzw. „otwartą argumentacją” w odróżnieniu do argumentu z normy prawnej (np. ustawy akwiliańskiej). Dobrze jest wskazać tu na metodę kazuistyczną jurystów rzymskich oraz na znaczenie reguł prawnych i spostrzeżenie Paulusa: nie prawo wynika z reguły, lecz z istniejącego prawa powstaje reguła (*non ex regula ius summatur, sed ex iure quod est regula fiat*).

Oceniane jest pogłębienie zagadnienia: nie wystarczy np. wskazać na wolę testatora jako przyczynę decyzji, ale należy zapytać dlaczego ona jest ważna dla rozstrzygnięcia.

**VI. Symulacja rozprawy**

Wyznaczeni przez prowadzącego studenci, pracując w zespołach 3 os., przygotowują i prezentują stanowiska stron sporu (powoda i pozwanego). Trzeci zespół (3 osobowy) pełni rolę kolegium sędziowskiego, które przygotowuje rozstrzygnięcie. Podczas ćwiczeń pozostali uczestnicy dołączają do kolegium sędziowskiego, mogą zadawać stronom pytania i uczestniczyć w naradzie sędziowskiej.

**Stan faktyczny:**

III. Symulacja rozprawy

Wyznaczeni przez prowadzącego studenci, pracując w zespołach 3 os., przygotowują i prezentują stanowiska stron sporu (powoda i pozwanego). Trzeci zespół (3 osobowy) pełni rolę kolegium sędziowskiego, które przygotowuje rozstrzygnięcie. Podczas ćwiczeń pozostali uczestnicy dołączają do kolegium sędziowskiego, mogą zadawać stronom pytania i uczestniczyć w naradzie sędziowskiej.

Stan faktyczny:

Czas: I w. przed Chr.

Lichwiarz Marcus udzielił pożyczki Kwintusowi w kwocie 100 denarów. Kwintus był zapaśnikiem i z nagród otrzymywanych za zwycięstwo w zawodach utrzymywał rodzinę.

Pewnego razu, kiedy Kwintus zamierzał wystartować w zawodach, lichwiarz niesłusznie zatrzymał zapaśnika i wtrącił do lochu, aby wymusić udzielenie zabezpieczenia na sumę wyższą niż udzielona kwota pożyczki. Kwintus po trzech dniach udzielił w formie stypulacji przyrzeczenia, że wyda lichwiarzowi trzech niewolników, z którymi trenował do zawodów.

Następnie uwolniony Kwintus wystartował w zawodach, jednak był osłabiony uwięzieniem w lochu i nie udało mu się zwyciężyć. Nie otrzymał też nagrody, w związku z tym nie spłacił pożyczki w terminie.

Marcus wytoczył przeciwko Kwintusowi powództwo (actio ex stipulatu certi) o wydanie trzech niewolników, przedstawiając jako dowód zaciągnięcia zobowiązania pisemne potwierdzenie przyrzeczenia stypulacyjnego. Roztargniony Kwintus nie skorzystał z pomocy prawnika i nie przedstawił w procesie stosownego zarzutu procesowego (ekscepcji). Zasądzony na wydanie rzeczy, przekazał niewolników lichwiarzowi.

Żona Kwintusa, była jednak rozsądniejsza i zapytała prawnika, czy można jednak coś w tej sytuacji zrobić.

Kwintus (powód) wytoczył następnie powództwo przeciwko lichwiarzowi Markusowi, domagając się zwrotu niewolników i zapłaty trzykrotnej ich wartości.

Markus (pozwany) bronił się tym, że ma ważny wyrok sądu, a poza tym, jak twierdził, nie jest już w posiadaniu niewolników, ponieważ zmarli na chorobę zakaźną. Poza tym w dniu, w którym dowiedział się o powództwie Kwintusa, upłynął rok od chwili udzielenia pożyczki.

Tekst źródłowy: D. 4, 2, 1. Ulpianus libro undecimo ad edictum. Ait praetor: "Quod metus causa gestum erit, ratum non habebo" . Olim ita edicebatur "quod vi metusve causa" : vis enim fiebat mentio propter necessitatem impositam contrariam voluntati: metus instantis vel futuri periculi causa mentis trepidatio. Sed postea detracta est vis mentio ideo, quia quodcumque vi atroci fit, id metu quoque fieri videtur. Metum accipiendum Labeo dicit non quemlibet timorem, sed maioris malitatis.

D. 4, 2, 1. Ulpianus w księdze jedenastej Komentarza do edyktu. Pretor mówi: „Nie uznam za ważne tego, co zostało uczynione z powodu bojaźni”. Wcześniej słowa edyktu brzmiały: „pod wpływem przemocy albo z powodu bojaźni”. Wspomniano zaś o przemocy w odniesieniu do przymusu nałożonego wbrew woli, bojaźń zaś to niepokój umysłu z powodu obecnego lub przyszłego niebezpieczeństwa. Później jednak usunięto wzmiankę o przemocy, ponieważ uważa się, że cokolwiek dzieje się pod wpływem przemocy, dzieje się też z powodu bojaźni. Labeo stwierdza, że przez bojaźń należy rozumieć nie jakąkolwiek obawę, lecz jedynie obawę wystąpienia jakiejś poważnej szkody.

.

Uwagi: Jeśli ktoś pod wpływem poważnej obawy przed szkodą bezpośrednią lub przyszłą przyrzekł świadczenie albo rozporządził majątkiem, to czynność taka była ważna w świetle zasad ius civile, ale wzruszalną na gruncie prawa pretorskiego. Ok. r. 80 przed Chr. pretor Octavius wprowadził specjalna skargę actio quod metus causa, za pomocą której poszkodowany mógł domagać się odszkodowania od sprawcy groźby, a nawet od osoby, która skutkiem metus się wzbogaciła. W ciągu roku od ustania zagrożenia powództwo opiewało na poczwórną wartość spełnionego świadczenia, a po upływie roku, na pojedynczą wartość. Jeśli zagrożony świadczenia nie spełnił, a został pozwany z tytułu zobowiązania zawartego pod wpływem metus, pretor chronił go za pomocą exceptio quod metus causa.

Czas: I w. przed Chr.

**V. Planowany przebieg zajęć:**

sprawdzenie obecności

test obejmujący znajomość terminów i pojęć oraz paremii

interpretacja tekstu źródłowego – praca wspólna moderowana przez prowadzącego

symulacja rozprawy sądowej

podsumowanie zajęć