**Zakład Prawa Rzymskiego WPiA UG, rok akademicki 2022/2023**

**„Prawo rzymskie” Ćwiczenia**

**Kwestionariusz zadań nr 3**

*…dziecko do lat siedmiu, jak i ten, który najbardziej zbliżony jest do dziecka do lat siedmiu, nie bardzo różnią się od chorego umysłowo, ponieważ pupilowie w tym wieku nie mają żadnego rozsądku.*

Gaius, Institutiones, III, 107

(tłum. W. Rozwadowski)

*Jeśli obywatele miasta lub jakieś stowarzyszenie wyznaczają zastępcę do prowadzenia procesu, nie należy mówić, że został on wyznaczony przez wielu: ten bowiem występuje w miejsce gminy lub stowarzyszenia nie zaś poszczególnych osób.*

Ulpianus, D. 3, 4, 2

**I. Cel zajęć:** Celem zajęć jest wprowadzenie do zagadnień związanych z rzymskim prawem osobowym oraz familijnym. Studenci poznają cechy osób fizycznych i prawnych warunkujące udział w obrocie prawnym, podstawowe zależności między członkami familii rzymskiej.

Czas pracy własnej: 420 min.

Czas zajęć: 2x45 min.

**Zadania:** w ramach przygotowania do ćwiczeń (praca własna), student jest zobowiązany do zapoznania się z treścią podręczników oraz lektur i sporządzenia słowniczka terminów i pojęć; Powinien przygotować się do analizy tekstu źródłowego z tłumaczeniem w języku polskim – wyjaśnienia znajdują się przy tekście poniżej. Ponadto w zespołach student przygotowuje się do symulacji sporu sądowego.

**Literatura podstawowa:** T. Giaro, W. Dajczak, F. Longchamps de Berier, *Prawo rzymskie. U podstaw prawa prywatnego*, wyd. 3, Warszawa 2018, s. 191-211 [prawo osobowe], s. 213-250 [prawo familijne]; K. Kolańczyk, *Prawo rzymskie wyd V* [prawo osobowe] s. 177-219, [prawo familijne] s.223-260.

**II. Słowniczek terminów i pojęć obowiązujących do samodzielnego sporządzenia i wyjaśnienia**

**Prawo dotyczące osób:** sui iuris, alieni iuris, nasciturus

**Wolni:** status libertatis, status civitatis, status familiae, liberi, ingenui, existimatio, infamia, ius postliminii

**Niewolnicy i Wyzwoleńcy:** servi publici, servus, ancilla, vitae necisque potestas, instrumentum vocale, peculium, favor libertatis, manumissio, libertus, ius patronatus

**Osoby półwolne:** auctorati, addicti, redempti ad hostibus, personae in mancipio, coloni, servi terre ipsius

**Status civitatis:** cives Romani, Latini, peregrini, ius honorum, ius suffragii, ius migrandi, ius connubii, ius commercii

**Status familiae:** agnatio, emancipatio, gens, gentiles, cognatio, filius familias, pater familias, mancipium

**Osoby prawne:** universitates, populus Romanus, ager publicus, fiscus, privilegia fisci, municipium, collegia, piae causae

**Zdolność do czynności prawnych**: infantes, impuberes, negotium claudicans, puberes minores, puberes, furiosi, prodigi

**Prawo małżeńskie:** nuptiae, matrimonium, affectio maritalis, iustum matrimonium, conubium, contubernium, concubinatus, honor matrimonii, nudus consensus, sponsiones, arra sponsalicia, confarreatio, coemptio, usus, divortium, repudium, tempus lugendi, filiae loco, mater familias, iudicium domesticum, uxor, onera matrimonii, dos, pollicitatio dotis,donatio ante nuptias, donatio propter nuptias

**Władza ojcowska:** adrogatio, adpotio, legitimatio, ius vitae necisque,peculium, bona materna, bona adventicia

**Opieka i kuratela:** tutela impubernum, tutela legitima, auctoritas tutoris, tutor suspectus, tutela mulierum,  cura furiosi, cura prodigy, cura minorum, curator bonorum, curator ventris

**III. Paremie prawnicze**

*Nasciturus pro iam nato habetur, quotiens de commodis eius agitur* (G. I 147) *–* Dziecko poczęte uważa się za już narodzone, o ile chodzi o korzyści dla niego

*Tres faciunt collegium* (D.50, 16, 85) – Trzech tworzy stowarzyszenie

*Nuptias non concubitus, sed consensus facit* (D. 50, 17, 30) – Nie faktyczne współżycie, lecz zgodne porozumienie tworzy małżeństwo

*Mater semper certa est, pater vero is est, quem nuptiae demonstrant* (D. 2, 4, 5) *–* Matka jest zawsze pewna, ojcem zaś jest ten, na kogo wskazuje małżeństwo

Student ma obowiązek pamięciowo **opanować brzmienie paremii w języku łacińskim**.

**IV. Artykuły do przeczytania:**

J. Zabłocki, Zgoda małżeńska w prawie rzymskim, [w:] *Honeste Vivere…, Księga pamiątkowa ku czci Profesora Władysława Bojarskiego*, Toruń 2001, s. 303-312, <https://wpia.uw.edu.pl/uploads/media/5ec3d78849d40/zablocki-j-zgoda-malzenska-w-prawie-rzymskim.pdf?v1>,

Tomasz Palmirski, Karol Zawiślak, Wolność zrzeszania się w prawie polskim a rzymska zasada *tres facere existimat collegium (tres faciunt collegium),* „Krakowskie Studia z Historii Prawa” 3 (2010), s. 145-155, <https://ruj.uj.edu.pl/xmlui/handle/item/74231>

J. Wiewiorowski, Rytualny pocałunek narzeczonych jako przyrzeczenie zawarcia małżeństwa (C. Th. 3.5.6 = C. 5.3.16 – a. 335), „Studia Prawnoustrojowe” 48 (2020), s. 227-245, DOI: 10.31648/sp.5531, https://czasopisma.uwm.edu.pl/index.php/sp/article/view/5531/5972

**V. Interpretacja** **tekstu źródłowego**

D. 1, 5, 12. *Paulus libro nono decimo responsorum*. *Septimo mense nasci perfectum partum iam receptum est propter auctoritatem doctissimi viri Hippocratis: et ideo credendum est eum, qui ex iustis nuptiis septimo mense natus est, iustum filium esse.*

D. 1, 5, 12. Paulus w księdze dziewiętnastej responsów. W oparciu o autorytet znakomitego uczonego Hipokratesa przyjęto [pogląd], że dziecko urodzone w siódmym miesiącu [ciąży] jest już w pełni rozwinięte. Dlatego też przyjąć należy, że ten, kto urodził się w siódmym miesiącu związku uznanego przez prawo, jest synem uznanym przez prawo.

**Schemat interpretacji tekstu źródłowego**

Do interpretacji tekstu **niezbędne są materiały pomocnicze** zamieszczone na stronie internetowej Zakładu Prawa Rzymskiego.

Interpretacji tekstu źródłowego dokonujemy w oparciu o przedstawiony niżej schemat. Schemat odnosi się do kontekstu źródłowego oraz elementów ważnych w pracy prawnika: ustalenie stanu faktycznego, ustalenie stanu prawnego, ważenie interesów i wartości, rozstrzygnięcie oraz jego uzasadnienie.

Uwaga! Przy interpretacji tekstu na obecnych zajęciach, ze względu na jego charakter i początek pracy studenta nad tekstem, zwracamy uwagę na pierwszy element schematu, czyli na kontekst źródłowy tekstu.

1) Kontekst źródłowy. Określenie miejsca tekstu w dyskusji prawników rzymskich (miejsce w tekście źródłowym oraz informacja podana w *inscriptio* plus informacje o jurystach – niekiedy informacje w tekście).

2) Rekonstrukcja omawianego w tekście stanu faktycznego (rzeczywisty lub hipotetyczny stan faktyczny).

3) Wskazanie problemu prawnego będącego przedmiotem oceny (kwestia niejasna, dyskusyjna).

4) Nazwanie zasad rozstrzygnięcia (*rationes decidendi*) przyjętych przez jurystów oraz ich ocena plus znaczenie oraz wykorzystanie w tradycji romanistycznej.

Ad. 1 Kontekst źródłowy - polega na podaniu podstawowych informacji o Digestach justyniańskich (skrót D. od *Digesta Iustiniani*) z 533 r. w tym także w kontekście znaczenia tego dzieła w historii prawa. Należy wskazać dane dotyczące jurysty, który widnieje jako autor cytowanego fragmentu. Jeżeli w tekście przywoływane są opinie innych jurystów, należy przedstawić podstawowe informacje dotyczące ich życia i działalności prawniczej. Ponadto należy wyprowadzić wnioski wynikające z miejsca zamieszczenia tekstu w Digestach justyniańskich (każdy akt prawny ma swoją systematykę; Digesta justyniańskie dzielą się na księgi, te z kolei na tytuły, fragmenty i paragrafy). Podać należy informacje dotyczące oryginalnego źródła, z którego fragment został zaczerpnięty (Digesta justyniańskie zawierają fragmenty dzieł prawników rzymskich powstałych w okresie od I w. p.n.e. do III w. n.e.; w tym przypadku chodzi o *Digesta* autorstwa jurysty Celsusa, żyjącego na przełomie I i II w. n.e.). Po podaniu tych elementów, dokonujemy analizy treści danego fragmentu.

Interesują nas warunki w jakich tekst powstał, tj. kiedy; w jakich warunkach społecznych, ekonomicznych, kulturowych, wpływ czynników zewnętrznych na jurystów, np. wpływ nauki greckiej: retoryki, gramatyki, filozofii.

Wskazówką są informacje o jurystach, kiedy żyli, czy należeli do „szkoły” Sabinianów czy Prokulianów, czy to jest wypowiedź jurysty odnosząca się do tekstu ustawy, uchwały senatu, edyktu pretorskiego? – pytanie o prawotwórczy charakter opinii i jej relację do źródła prawa; czy jurysta wyposażony był w *ius publicae respondendi*. Jeśli w tekście przywołane są opinie innych jurystów, czy są odmienne, czy jurysta „przystępuje” do opinii starszego kolegi? Jeśli są odmienne, to dlaczego, czy możemy ten odmienny pogląd uznać za ciekawy/przekonujący?

Ad. 2 Opinię prawną sporządzamy w stosunku do ustalonego stanu faktycznego. Ustaleń stanu faktycznego dokonuje się w wyniku analizy dostępnego materiału dowodowego.

Chodzi o kwestię faktów (*quaestio facti*): co się wydarzyło, np. *niewolnik wszedł na plac ćwiczeń i został ugodzony oszczepem*. Albo: *pewien Rzymianin przekazał buty do naprawy szewcowi za wynagrodzeniem. Buty zostały skradzione z warsztatu szewca.*

Można spróbować, jeśli będzie to pomocne, zrekonstruować szerszy stan faktyczny.

Błędne w tej części jest wyjście poza *quaestio facti*. Można jedynie dodać, że nie wiemy, czy wydarzyło się to lub tamto; w tej części unikamy ocen prawnych.

Ad. 3 W tej części odnosimy się do kwestii prawnych.

Można opisać wskazane instytucje prawne, których kazus dotyczy, zrelacjonować poglądy jurystów (także spoza kazusu), by rzucić nieco więcej światła na omawianą problematykę.

Następnie opisujemy sposób narracji i rozumowania prawnika oraz podajemy rozstrzygnięcie kwestii spornej, które znajduje się w tekście.

Jeśli mamy kilka opinii, dobrze jest zatrzymać się nad każdą z nich i szukać argumentów na rzecz danego stanowiska.

Ad. 4 *Ratio decidendi*, czyli wskazanie na motywy rozstrzygnięcia, rozumiane jako odwołanie się do zasad prawnych.

Uwaga! Wiele decyzji rzymskich jurystów nie zawierało motywów czy uzasadnień. *Rationes* mogą stanowić: zastosowanie normy prawnej, zastosowanie reguły logicznej lub językowej, autorytet opinii dawnego (wcześniejszego) jurysty (*argumenta ex auctoritate*), przywołanie zgodnego poglądu wcześniej żyjących jurystów, motyw znaleziony w regule prawnej (*regula iuris*), konstrukcji prawnej, pojęciu prawnym, pospolitym zwyczaju językowym, woli stron lub strony czynności prawnej (np. testamentu), pogląd filozoficzny, analogia, podobny przypadek - zazwyczaj prostszy, niż rozstrzygana sprawa, *deductio ad absurdum* (sprowadzenie innego możliwego rozstrzygnięcia do absurdu).

Odniesienie się do zasad będzie tzw. „otwartą argumentacją” w odróżnieniu do argumentu z normy prawnej (np. ustawy akwiliańskiej). Dobrze jest wskazać tu na metodę kazuistyczną jurystów rzymskich oraz na znaczenie reguł prawnych i spostrzeżenie Paulusa: nie prawo wynika z reguły, lecz z istniejącego prawa powstaje reguła (*non ex regula ius summatur, sed ex iure quod est regula fiat*).

Oceniane jest pogłębienie zagadnienia: nie wystarczy np. wskazać na wolę testatora jako przyczynę decyzji, ale należy zapytać dlaczego ona jest ważna dla rozstrzygnięcia.

**VI. Symulacja rozprawy**

Wyznaczeni przez prowadzącego studenci, pracując w zespołach 3 os., przygotowują i prezentują stanowiska stron sporu (powoda i pozwanego). Trzeci zespół (3 osobowy) pełni rolę kolegium sędziowskiego, które przygotowuje rozstrzygnięcie. Podczas ćwiczeń pozostali uczestnicy dołączają do kolegium sędziowskiego, mogą zadawać stronom pytania i uczestniczyć w naradzie sędziowskiej.

**Stan faktyczny:**

Czas: I w. przed Chr.

Żona senatora Aemiliusa – Liwia wybrała się na bal, aby świętować urodziny przyjaciółki Arii. Z powodu wyjątkowej okazji ubrała się w kolorową, prześwitującą suknię jaką zazwyczaj nosiły *feminae famosae/ feminae probrosae* (tj. kobiety pozbawione dobrego imienia). Krocząc uliczkami Rzymu w pewnym momencie Liwia zauważyła, że podąża za nimi dziwnie zachowujący się mężczyzna, który gestykuluje w jej stronę i robi miny. Liwia przestaszyła się i przyśpieszyła kroku, jednak mężczyzna pośpieszył za nią wykrzykując głośne uwagi na temat jej stroju i figury. Okazało się, że mężczyzną podążającym za Liwią był Casius – niewolnik Klaudiusza, skłonny do pijaństwa i włóczęgi, który kolejny raz wyszedł z domu po spożyciu znacznej ilości wina. Całą sytuację obserwował przypadkowo Rufus – przyjaciel Aemiliusa, który pośpieszył do przyjaciela, aby poinformować go o tym co widział.

Tydzień później Aemilius wystąpił z powództwem przeciwko Klaudiuszowi i zażądał zapłaty odszkodowania z tytułu naruszenia osobowości jego żony.

Klaudiusz twierdzi, że nie będzie odpowiadał za wybryki swojego niewolnika, a ponadto podaje, że zachowanie Casiusa skierowane było do kobiety w stroju nierządnicy, więc nie ma tu mowy o żadnym naruszeniu osobowości.

D. 47, 10, 15, 15 oraz 20-22. *Ulpian libro septuagensimo septimo ad edictum.*

*15. Si quis virgines appellasset, si tamen ancillari veste vestitas, minus peccare videtur: multo minus, si meretricia veste feminae, non matrum familiarum vestitae fuissententiarum si igitur non matronali habitu femina fuerit et quis eam appellavit vel ei comitem abduxit, iniuriarum tenetur…*

*20. Appellare est blanda oratione alterius pudicitiam adtemptare: hoc enim non est convicium, sed adversus bonos mores adtemptare.*

*21. Qui turpibus verbis utitur, non temptat pudicitiam, sed iniuriarum tenetur.*

*22. Aliud est appellare, aliud adsectari: appellat enim, qui sermone pudicitiam adtemptat, adsectatur, qui tacitus frequenter sequitur: adsiduo enim frequentia quasi praebet nonnullam infamiam.*

D. 47, 10, 15, 15 oraz 20-22. Ulpian w księdze siedemdziesiątej siódmej komentarza do edyktu. 15. Gdyby ktoś szkalował dziewice, o ile są one w strojach niewolnic, uznaje się, że mniej zawinił. O wiele mniej, jeśli kobiety były w stroju nierządnic, nie matek rodzin. Przeto jeśli kobieta była ubrana nie tak, jak zwykła ubierać się matka rodziny, a ktoś ją szkalował albo uprowadził jej towarzysza, odpowiada z tytułu umyślnego naruszenia cudzej osobowości…

20. Zaczepić nieprzyzwoitym słowem to używając pochlebstw pozbawić kogoś cnoty. Nie jest to więc obelga tylko [działanie] wbrew dobrym obyczajom.

21. Kto posługuje się brzydkimi słowami, nie pozbawia kogoś cnoty, tylko ponosi odpowiedzialność z tytułu umyślnego naruszenia cudzej osobowości.

22. Czym innym jest zaczepienie nieprzyzwoitym słowem, czym innym nieodstępowanie na krok. Zaczepia bowiem nieprzyzwoitym słowem ten, kto słownie pozbawia kogoś cnoty, naprzykrza się ten, kto nie mówiąc nic często chodzi [za kimś].Ciągłe bowiem pozostawanie w pobliżu kogoś niejako przynosi pewną niesławę.

**Uwagi:** W przypadku iniuri czyli bezprawnego naruszenia osobowości pretor na podstawie *actio iniuriarium aestimatoria* dopuszczał powoda do oszacowania doznanej zniewagi (*aestimatio*). W przypadku ciężkiej zniewagi - *iniuria atrox* (gdy osoba niższego stanu znieważyła publicznie osobę stanu wyższego), sam pretor dokonywał oszacowania i sędzia nie mógł obniżyć określonej kwoty. Zwierzchnik familijny mógł dochodzić także zniewagi doznanej pośrednio w stosunku do osób podległych jego władzy: dzieci, żony, a nawet niewolników.

Za delikty osób alieni iuris wolnych i niewolników ich właściciele czy pater familias ponosili odpowiedzialność noksalną. Polegała ona na możliwości wyboru: albo zapłaty odszkodowania, albo wydania sprawcy.

**V. Planowany przebieg zajęć:**

sprawdzenie obecności

test obejmujący znajomość terminów i pojęć oraz paremii

interpretacja tekstu źródłowego – praca wspólna moderowana przez prowadzącego

symulacja rozprawy sądowej

podsumowanie zajęć