**Zakład Prawa Rzymskiego WPiA UG, rok akademicki 2022/2023**

**Kwestionariusz zadań nr 8**

*Powstaje pytanie, czy wspólnik wobec wspólnika ma ponosić odpowiedzialność na podstawie skargi z tytułu spółki jedynie wtedy, gdy dopuszcza się podstępu (dolus), podobnie jak ten, kto pozwolił na oddanie mu rzeczy w depozyt, czy także za winę nieumyślną, to jest za bezczynność i niedbalstwo? Przeważyła jednak opinia, że odpowiada on także za winę nieumyślną. Winy zaś nie należy mierzyć według największej staranności. Wystarczy bowiem, gdy spólnik dokłada przy prowadzeniu spraw spółki takiej staranności, jaką zwykł dokładać we własnych sprawach. Albowiem ten, kto dobiera sobie mało starannego wspólnika, powinien sam sobie czynić wyrzuty z tego powodu.*

Instytucje Justyniana 3, 25, 9.

**I. Cel zajęć:** Celem zajęć jest wprowadzenie do zagadnień związanych z rzymskim prawem obligacyjnym. Studenci poznają pojęcie zobowiązania, podział zobowiązań, zagadnienia związane z wielością podmiotów stosunku zobowiązaniowego, przedmiotem zobowiązania, zaskarżalnością zobowiązań, kwestią odpowiedzialności za szkodę.

**Czas** pracy własnej: 420 min.

Czas zajęć: 2x45 min.

**Zadania:** Student jest zobowiązany przed zajęciami do zapoznania się z treścią podręcznika i sporządzenia słowniczka terminów i pojęć. Ponadto winien przetłumaczyć podane proste teksty łacińskie oraz opanować pamięciowo teksty źródłowe. Jest zobowiązany do samodzielnego rozwiązania testu, przedstawienia zagadnienia problemowego oraz rozwiązania kazusu. Uwaga! Wszystkie zadania musza być wykonywane przez studenta indywidualnie.

**Lektura:** podręcznik T. Giaro, W. Dajczak, F. Longchamps de Berier, *Prawo rzymskie. U podstaw prawa prywatnego*, Rozdział 6 – Zobowiązania – pojęcia ogólne, kontrakty realne, werbalne, literalne, wyd. 3, Warszawa 2018, K. Kolańczyk, *Prawo rzymskie*, Zobowiązania, rozdział I i II a-b, w wyd. VI.

**II. Słowniczek terminów i pojęć obowiązujących do samodzielnego sporządzenia i wyjaśnienia**

**Podstawowe pojęcia:** obligatio, creditor, debitor, debitum, iuris vinculum, dare facere praestare oportere, favor debitoris, obligatio ex contractu, obligatio ex delicto, obligatio naturalis, non facere, fenus, usurae, usurae usurarum,

**Modyfikacje świadczenia. Odpowiedzialność za szkodę:** damnum, vis maior, dolus, culpa, neglegentia, diligentia, culpa lata, culpa levis, diligens pater familias, diligentia quam suis, magna culpa dolus est, utilitas, omnis culpa, custodiam praestare, casus, quanti ea res est, id quos eius interest, damnum emergens, lucrum cessans, stipulatio poenae, mora, interpellatio, perpetuatio obligationis, purgatio morae,

**Ogólna charakterystyka zobowiązań kontraktowych:** contractus, conventio, contrahitur obligatio *re verbis litteris consensu*, emptio venditio, societas, locatio conductio, mandatum, mutuum, depositum, commodatum, pignus, fides Romana.

**III. Teksty źródłowe i inne**

*Nomina ipso iure divisa* (C. 3, 36, 6) – Wierzytelności dzieli się z mocy samego prawa

*Imposibilium nulla obligatio est* (D. 50, 17, 185) – Nie ma zobowiązania co do rzeczy niemożliwych

*Genus perire non censetur* – Uważa się, że gatunek nie ginie.

*Casum sentit dominus* – Szkoda spowodowana siłą wyższą dotyka właściciela.

*Dies interpellat pro homine* – Termin wzywa zamiast osoby,

*Fur semper moram facere videtur (*D. 13, 1 8, 1) – Uważa się, że złodziej zawsze znajduje się w zwłoce
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**IV. Interpretacja tekstu źródłowego:**

D. 16, 3, 1, 8. Ulpianus libro trigensimo *ad edictum. Si vestimenta servanda balneatori data perierunt, si quidem nullam mercedem servandorum vestimentorum accepit, depositi eum teneri et dolum dumtaxat praestare debere puto: quod si accepit, ex conducto.*

Ulpian w księdze trzydziestej [komentarza] do edyktu.Gdy zginęła odzież oddana na przechowanie prowadzącemu łaźnię, jeśli nie przyjął on żadnej zapłaty za strzeżenie odzieży, sadzę, że odpowiada z tytułu przechowania i tylko za zły zamiar (*dolus*). Jeśli zapłatę przyjął, odpowiada z tytułu najmu usług (*locatio conductio*).

**Schemat interpretacji tekstu źródłowego**

Do interpretacji tekstu niezbędne są materiały pomocnicze zamieszczone na stronie internetowej Zakładu Prawa Rzymskiego.

Interpretacji tekstu źródłowego dokonujemy w oparciu o przedstawiony niżej schemat. Schemat odnosi się do kontekstu źródłowego oraz elementów ważnych w pracy prawnika: ustalenie stanu faktycznego, ustalenie stanu prawnego, ważenie interesów i wartości, rozstrzygnięcie oraz jego uzasadnienie.

1) Kontekst źródłowy. Określenie miejsca tekstu w dyskusji prawników rzymskich (miejsce w tekście źródłowym oraz informacja podana w inscriptio plus informacje o jurystach – niekiedy informacje w tekście).

2) Rekonstrukcja omawianego w tekście stanu faktycznego (rzeczywisty lub hipotetyczny stan faktyczny).

3) Wskazanie problemu prawnego będącego przedmiotem oceny (kwestia niejasna, dyskusyjna).

4) Nazwanie zasad rozstrzygnięcia (rationes decidendi) przyjętych przez jurystów oraz ich ocena plus znaczenie oraz wykorzystanie w tradycji romanistycznej.

Ad. 1 Kontekst źródłowy - polega na podaniu podstawowych informacji o Digestach justyniańskich (skrót D. od Digesta Iustiniani) z 533 r. w tym także w kontekście znaczenia tego dzieła w historii prawa. Należy wskazać dane dotyczące jurysty, który widnieje jako autor cytowanego fragmentu. Jeżeli w tekście przywoływane są opinie innych jurystów, należy przedstawić podstawowe informacje dotyczące ich życia i działalności prawniczej. Ponadto należy wyprowadzić wnioski wynikające z miejsca zamieszczenia tekstu w Digestach justyniańskich (każdy akt prawny ma swoją systematykę; Digesta justyniańskie dzielą się na księgi, te z kolei na tytuły, fragmenty i paragrafy). Podać należy informacje dotyczące oryginalnego źródła, z którego fragment został zaczerpnięty (Digesta justyniańskie zawierają fragmenty dzieł prawników rzymskich powstałych w okresie od I w. p.n.e. do III w. n.e.). Po podaniu tych elementów, dokonujemy analizy treści danego fragmentu.

Interesują nas warunki w jakich tekst powstał, tj. kiedy; w jakich warunkach społecznych, ekonomicznych, kulturowych, wpływ czynników zewnętrznych na jurystów, np. wpływ nauki greckiej: retoryki, gramatyki, filozofii.

Wskazówką są informacje o jurystach, kiedy żyli, czy należeli do „szkoły” Sabinianów czy Prokulianów, czy to jest wypowiedź jurysty odnosząca się do tekstu ustawy, uchwały senatu, edyktu pretorskiego? – pytanie o prawotwórczy charakter opinii i jej relację do źródła prawa; czy jurysta wyposażony był w ius publicae respondendi. Jeśli w tekście przywołane są opinie innych jurystów, czy są odmienne, czy jurysta „przystępuje” do opinii starszego kolegi? Jeśli są odmienne, to dlaczego, czy możemy ten odmienny pogląd uznać za ciekawy/przekonujący?

Ad. 2 Opinię prawną sporządzamy w stosunku do ustalonego stanu faktycznego. Ustaleń stanu faktycznego dokonuje się w wyniku analizy dostępnego materiału dowodowego.

Chodzi o kwestię faktów (quaestio facti): co się wydarzyło, np. niewolnik wszedł na plac ćwiczeń i został ugodzony oszczepem. Albo: pewien Rzymianin przekazał buty do naprawy szewcowi za wynagrodzeniem. Buty zostały skradzione z warsztatu szewca.

Można spróbować, jeśli będzie to pomocne, zrekonstruować szerszy stan faktyczny.

Błędne w tej części jest wyjście poza quaestio facti. Można jedynie dodać, że nie wiemy, czy wydarzyło się to lub tamto; w tej części unikamy ocen prawnych.

Ad. 3 W tej części odnosimy się do kwestii prawnych.

Można opisać wskazane instytucje prawne, których kazus dotyczy, zrelacjonować poglądy jurystów (także spoza kazusu), by rzucić nieco więcej światła na omawianą problematykę.

Następnie opisujemy sposób narracji i rozumowania prawnika oraz podajemy rozstrzygnięcie kwestii spornej, które znajduje się w tekście.

Jeśli mamy kilka opinii, dobrze jest zatrzymać się nad każdą z nich i szukać argumentów na rzecz danego stanowiska.

Ad. 4 Ratio decidendi, czyli wskazanie na motywy rozstrzygnięcia, rozumiane jako odwołanie się do zasad prawnych.

Uwaga! Wiele decyzji rzymskich jurystów nie zawierało motywów czy uzasadnień. Rationes mogą stanowić: zastosowanie normy prawnej, zastosowanie reguły logicznej lub językowej, autorytet opinii dawnego (wcześniejszego) jurysty (argumenta ex auctoritate), przywołanie zgodnego poglądu wcześniej żyjących jurystów, motyw znaleziony w regule prawnej (regula iuris), konstrukcji prawnej, pojęciu prawnym, pospolitym zwyczaju językowym, woli stron lub strony czynności prawnej (np. testamentu), pogląd filozoficzny, analogia, podobny przypadek - zazwyczaj prostszy, niż rozstrzygana sprawa, deductio ad absurdum (sprowadzenie innego możliwego rozstrzygnięcia do absurdu).

Odniesienie się do zasad będzie tzw. „otwartą argumentacją” w odróżnieniu do argumentu z normy prawnej (np. ustawy akwiliańskiej). Dobrze jest wskazać tu na metodę kazuistyczną jurystów rzymskich oraz na znaczenie reguł prawnych i spostrzeżenie Paulusa: nie prawo wynika z reguły, lecz z istniejącego prawa powstaje reguła (*non ex regula ius summatur, sed ex iure quod est regula fiat*).

Oceniane jest pogłębienie zagadnienia: nie wystarczy np. wskazać na wolę testatora jako przyczynę decyzji, ale należy zapytać dlaczego ona jest ważna dla rozstrzygnięcia.

**V. Symulacja rozprawy**

Wyznaczeni przez prowadzącego studenci, pracując w zespołach przygotowują i prezentują stanowiska stron sporu (powoda i pozwanego). Trzeci zespół (3 osobowy) pełni rolę kolegium sędziowskiego, które przygotowuje rozstrzygnięcie. Podczas ćwiczeń pozostali uczestnicy dołączają do kolegium sędziowskiego, mogą zadawać stronom pytania i uczestniczyć w naradzie sędziowskiej.

Czas: III w. po Chr.

Tytus i Seius zawarli na lat pięć kontrakt dzierżawy gruntu (*locatio conductio*). Dołączyli do niego stypulację, w której uzgodniono, że Seius nie będzie mógł być wyrzucony z gruntu wbrew swej woli w trakcie trwania dzierżawy, a jeśli by został wygnany, Tytus, który ów grunt wydzierżawił, winien jest zapłacić Seiusowi 100 z tytułu kary umownej. Umówiono się również, że jeśli Seius zechciałby opuścić dzierżawiony grunt przed upływem terminu na jaki umowa została zawarta, to będzie on zobowiązany zapłacić 100 Tytusowi. Powyższe zostało przyrzeczone we wzajemnie złożonych stypulacjach.

Seius nie płacił czynszu przez 2 lata z rzędu. W ostatnim roku zaprzestał uprawiać ziemię. Tytus wyrzucił go z gruntu.

Seius na podstawie stypulacji (*actio ex stipulatu*) wnosi o zapłatę kwoty kary umownej. Tytus twierdzi, że jest ona nienależna.

**VII. Planowany przebieg zajęć:**

sprawdzenie obecności

test z pojęć łacińskich

interpretacja tekstu źródłowego

symulacja rozprawy

podsumowanie zajęć