**Zakład Prawa Rzymskiego WPiA UG, rok akademicki 2021/2022**

**„Prawo rzymskie” Ćwiczenia**

**Kwestionariusz zadań nr 7**

*Powstaje pytanie, czy wspólnik wobec wspólnika ma ponosić odpowiedzialność na podstawie skargi z tytułu spółki jedynie wtedy, gdy dopuszcza się podstępu (dolus), podobnie jak ten, kto pozwolił na oddanie mu rzeczy w depozyt, czy także za winę nieumyślną, to jest za bezczynność i niedbalstwo? Przeważyła jednak opinia, że odpowiada on także za winę nieumyślną. Winy zaś nie należy mierzyć według największej staranności. Wystarczy bowiem, gdy spólnik dokłada przy prowadzeniu spraw spółki takiej staranności, jaką zwykł dokładać we własnych sprawach. Albowiem ten, kto dobiera sobie mało starannego wspólnika, powinien sam sobie czynić wyrzuty z tego powodu.*

Instytucje Justyniana 3, 25, 9.

**I. Cel zajęć:** Celem zajęć jest wprowadzenie do zagadnień związanych z rzymskim prawem obligacyjnym. Studenci poznają pojęcie zobowiązania, podział zobowiązań, zagadnienia związane z wielością podmiotów stosunku zobowiązaniowego, przedmiotem zobowiązania, zaskarżalnością zobowiązań, kwestią odpowiedzialności za szkodę.

Czas pracy własnej: 420 min.

Czas zajęć: 2x45 min.

**Zadania**: Student jest zobowiązany przed zajęciami do zapoznania się z treścią podręcznika i sporządzenia słowniczka terminów i pojęć. Ponadto winien przetłumaczyć podane proste teksty łacińskie oraz opanować pamięciowo teksty źródłowe. Jest zobowiązany do samodzielnego rozwiązania testu, przedstawienia zagadnienia problemowego oraz rozwiązania kazusu. Uwaga! Wszystkie zadania musza być wykonywane przez studenta indywidualnie.

**Lektura:** podręcznik T. Giaro, W. Dajczak, F. Longchamps de Berier, *Prawo rzymskie. U podstaw prawa prywatnego*, Rozdział 5 – Posiadanie i prawa rzeczowe, s. 445 – 480, wyd. 3, Warszawa 2018, K. Kolańczyk, *Prawo rzymskie*, Prawo rzeczowe, od s. 332 do s. 361 w wyd. V.

**II. Słowniczek terminów i pojęć obowiązujących do samodzielnego sporządzenia i wyjaśnienia**

**Podstawowe pojęcia**: obligatio, creditor, debitor, debitum, iuris vinculum, dare facere praestare oportere, favor debitoris, obligatio ex contractu, obligatio ex delicto, obligatio naturalis, non facere, fenus, usurae, usurae usurarum.

**Modyfikacje świadczenia. Odpowiedzialność za szkodę:** damnum, vis maior, dolus, culpa, neglegentia, diligentia, culpa lata, culpa levis, diligens pater familias, diligentia quam suis, magna culpa dolus est, utilitas, omnis culpa, custodiam praestare, casus, quanti ea res est, id quos eius interest, damnum emergens, lucrum cessans, stipulatio poenae, mora, interpellatio, perpetuatio obligationis, purgatio morae.

**Ogólna charakterystyka zobowiązań kontraktowych:** contractus, conventio, contrahitur obligatio *re verbis litteris consensu*, emptio venditio, societas, locatio conductio, mandatum, mutuum, depositum, commodatum, pignus.

**III. Teksty do tłumaczenia ze słownikiem**

*Tollitur autem omnis obligatio solutio eius, quod debetur, vel si quis consentiente creditore aliud pro alio solverit.*

J. Rezler, *Łacina dla prawników*, Warszawa 1998, s. 215-216.

**IV. Paremie prawnicze:**

*Nomina ipso iure divisa* (C. 3.36, 6) – Wierzytelności dzieli się z mocy samego prawa.

*Imposibilium nulla obligatio est* (D. 50, 17, 185) – Nie ma zobowiązania co do rzeczy niemożliwych.

*Genus perire non censetur* – Uważa się, że gatunek nie ginie.

*Casum sentit dominus* – Szkoda spowodowana siłą wyższą dotyka właściciela.

*Dies interpellat pro homine* – Termin wzywa zamiast osoby.

*Fur semper moram facere videtur (*D. 13, 1 8, 1) – Uważa się, że złodziej zawsze znajduje się w zwłoce.

**V. Problemy:**

Źródła zobowiązań.

Zobowiązania dobrej wiary.

Zobowiązania solidarne, w tym roszczenia regresowe.

Cechy ważnego świadczenia.

Ryzyko utraty rzeczy przy świadczeniu określonym co do tożsamości i gatunkowo.

Odsetki jako świadczenie.

Szkoda, związek przyczynowy i wina – przesłanki odpowiedzialności odszkodowawczej.

**VI. Kazus:**

D. 45, 1, 99 pr. *Celsus libro tringesimo octavo digestorum. Quidquid adstringendae obligationis est, id nisi palam verbis exprimitur, omissum intellegendum est: ac fere secundum promissorem interpretamur, quia stipulatori liberum fuit verba late concipere. Nec rursum promissor ferendus est, si eius intererit de certis potius vasis forte aut hominibus actum*.

D. 45.1.99 pr. Celsus w księdze trzydziestej ósmej Digestów. Cokolwiek ma na celu umocnienie zobowiązania, uznane jest za niedołożone, o ile nie zostanie wypowiedziane wprost. Interpretacji z reguły dokonujemy na korzyść przyrzekającego, ponieważ wierzyciel miał możliwość użycia precyzyjnego sformułowania (pytania). Z drugiej strony, nie należy przyjmować stanowiska przyrzekającego, jeśli będzie w jego interesie, by czynność dotyczyła tylko określonych naczyń lub niewolników.

**VII. Lektury dodatkowe**

Dajczak, W., „Natura umowy” w argumentacji prawników rzymskich, [w:] *Consul est iuris et patriae defensor. Księga pamiątkowa dedykowana Andrzejowi Kremerowi*, red. F. Longchamps de Bérier, R. Sarkowicz, M. Szpunar, Kraków 2012, s. 29-45

<https://www.law.uj.edu.pl/kprz/wp-content/uploads/2017/01/kremer-calosc.pdf>

Kacprzak, A., Sprzedaż rzeczy kradzionej, „Zeszyty Prawnicze” 2.1 (2002), s. 93-104

https://bazhum.muzhp.pl/media/files/Zeszyty\_Prawnicze/Zeszyty\_Prawnicze-r2002-t2-n1/Zeszyty\_Prawnicze-r2002-t2-n1-s93-104/Zeszyty\_Prawnicze-r2002-t2-n1-s93-104.pdf

Palmirski, T., Rzymskie korzenie regulacji prawnej zawartej w art. 433 k.c. w zakresie odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez wyrzucenie, wylanie lub spadnięcie przedmiotu z pomieszczenia, „Palestra” 1998, 42/5-6 (485-486), s. 25-32

https://bazhum.muzhp.pl/media/files/Palestra/Palestra-r1998-t42-n5\_6(485\_486)/Palestra-r1998-t42-n5\_6(485\_486)-s25-32/Palestra-r1998-t42-n5\_6(485\_486)-s25-32.pdf

**VIII. Planowany przebieg zajęć:**

sprawdzenie obecności

sprawdzenie wykonania zadań

wprowadzenie do problematyki

zagadnienia problemowe – pytania i wyjaśnienia

kazus – próba rozwiązania

podsumowanie zajęć