**Zakład Prawa Rzymskiego WPiA UG, rok akademicki 2022/2023**

**Kwestionariusz zadań nr 6**

D. 43, 17, 1, 2. *Ulpianus libro sexagensimo nono ad edictum:* *Huius autem interdicti proponendi causa haec fuit, quod separata esse debet possessio a proprietate: fieri etenim potest, ut alter possessor sit, dominus non sit, alter dominus quidem sit, possessor vero non sit: fieri potest, ut et possessor idem et dominus sit.*

Ulpian w księdze sześćdziesiątej dziewiątej Komentarza do edyktu. Powód, dla którego pretor zapowiedział w swoim edykcie ten interdykt [*uti possidetis*], była taki, że należy oddzielić należy posiadanie od własności. Może bowiem zdarzyć się, że ktoś jest posiadaczem nie będąc właścicielem, inny jest zaś właścicielem, ale nie jest posiadaczem. Może być [też tak], że ten sam jest zarówno posiadaczem, jak i właścicielem.

**I. Cel zajęć:** Celem zajęć jest wprowadzenie do zagadnień związanych z rzymskim prawem rzeczowym. Studenci poznają katalog praw rzeczowych, różnice między własnością a posiadaniem, sposoby nabywania i ochrony własności oraz posiadania.

**Czas** pracy własnej: 420 min.

Czas zajęć: 2x45 min.

**Zadania:** W ramach przygotowania do ćwiczeń (praca własna), student jest zobowiązany do zapoznania się z treścią podręczników oraz lektur i sporządzenia słowniczka terminów i pojęć; Powinien przygotować się do analizy tekstu źródłowego z tłumaczeniem w języku polskim – wyjaśnienia znajdują się przy tekście poniżej. Ponadto w zespołach student przygotowuje się do symulacji sporu sądowego.

**Lektura:** podręcznik T. Giaro, W. Dajczak, F. Longchamps de Berier, *Prawo rzymskie. U podstaw prawa prywatnego*, Rozdział 5 – Posiadanie i prawa rzeczowe, s. 451 – 533, wyd. 3, Warszawa 2018, K. Kolańczyk, *Prawo rzymskie*, Prawo rzeczowe, od s. 265 do s. 332 w wyd. V.

**II. Słowniczek terminów i pojęć obowiązujących do samodzielnego sporządzenia i wyjaśnienia**

**Rzeczy:** res corporales, res incorporales, res in patrimonio, res extra patrimonium, res divini iuris, res humani iuris, res sacrae, res religiosae, res sanctae, res omnium communes, res publice, res universitatis, res mancipi, res nec mancipi, res immobiles, res mobiles, species, genus, fructus.

**Posiadanie:** possessio, dominium, proprietas, corpus, animus, animus possidendi, animus domini, detentio, suo nomine, alieno nomine, precarium, sequester, quasi possessio, iuris possessio, traditio, solo animo, traditio brevi manu, corpore et animo, constitutum possessorium, interdicta retinendae possessionis, possessio ad interdicta.

**Prawo własności:** dominium ex iure Quiritium, mancipatio, in iure cessio, duplex dominium, stipendium, tributum, longi temporis praescriptio, unum dominium, communio pro indiviso, actio communi dividundo, ius possidendi, ius utendi, ius abutendi, ius fruendi, ius disponendi, immissiones, iusta causa traditionis, usucapio, res habilis, titulus, fides, inter absentes, inter praesentes, accessio temporis, res nullius, res derelictae, thesaurus, separatio, perceptio, accessio, alluvio, confusio, commixtio, specificatio.

**Ochrona prawa własności:** actio finium regundorum, actio pluviae arcendae, cautio damni infecti, rei vindicatio, actio negatoria, actio ad exhibendum, probatio diabolica, fructus exstantes, fructus percipendi, impensae necessariae, impensae utiles, impensae voluptuariae, ius tollendi, actio publiciana.

**III. Paremie łacińskie**

*Nemo sibi ipse causam possessionis mutare potest* (D. 41, 2, 3, 19) – Nikt sam nie może zmienić podstawy posiadania.

[*Nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet*](https://pl.wikipedia.org/wiki/Nemo_plus_iuris) (D. 50, 17, 54) – Nie można przenieść na drugiego więcej praw, niż ma się samemu*.*

*Accessio cedit principali (*D. 34, 2, 19, 13) – Przyrost przypada temu, co główne

*Superficies solo cedit* (G. 2, 73) – To, co jest na powierzchni, przypada gruntowi

*Mala fides superveniens non nocet* (C. 7, 31, 1, 3) – Późniejsza zła wiara nie szkodzi

 Student ma obowiązek pamięciowo **opanować brzmienie paremii w języku łacińskim.**

**IV. Literatura dodatkowa:**

Kowalczyk, B.J., Stan faktyczny czy prawny czyli o naturze posiadania raz jeszcze, „Studia Iuridica” 64 (2016), s. 145-150 <https://cejsh.icm.edu.pl/cejsh/element/bwmeta1.element.ceon.element-bcde6458-8123-3097-9394-139328a583ff/c/pdf-01.3001.0009.9296.pdf>

Rozwadowski, W., Definicje prawa własności w rozwoju dziejowym, „Czasopismo Prawno-Historyczne” 36.2 (1984), s. 1-27

<https://wpia.uw.edu.pl/uploads/media/5ec3d67fcafe5/rozwadowski-w-definicje-prawa-wlasnosci-w-rozwoju-dziejowym.pdf?v1>

Rozwadowski, W., Rzymska koncepcja własności w kulturze prawnej Europy, „Zeszyty Prawnicze” [UKSW] 10.1 (2010), s. 23-28 <https://bazhum.muzhp.pl/media//files/Zeszyty_Prawnicze/Zeszyty_Prawnicze-r2010-t10-n1/Zeszyty_Prawnicze-r2010-t10-n1-s23-28/Zeszyty_Prawnicze-r2010-t10-n1-s23-28.pdf>

Wiewiorowski, J., Późnorzymskie ius postliminii świadectwem słabości ‘soft power’ cesarstwa – studium przypadku, Res Historica 46 (2018), s. 85-113. <http://dx.doi.org/10.17951/rh.2018.46.85-113>

**V. Interpretacje tekstu źródłowego:**

D. 18, 1, 74. *Papinianus libro primo definitionum. Clavibus traditis ita mercium in horreis conditarum possessio tradita videtur, si claves apud horrea traditae sint: quo facto confestim emptor dominium et possessionem adipiscitur, etsi non aperuerit horrea: quod si venditoris merces non fuerunt, usucapio confestim inchoabitur.*

Papinian w księdze pierwszej definicji. Uważa się, że posiadanie towarów przechowywanych w magazynie przenosi się przez wydanie kluczy tylko wtedy, gdy wydano klucze w pobliżu magazynu. Po tym fakcie kupujący nabywa natychmiast własność i posiadanie, nawet jeśli magazynu nie otworzył. Jeśli natomiast towary nie były własnością sprzedawcy, natychmiast zaczyna się zasiedzenie.

oraz

D. 41, 7, 2 *Paulus libro quinquagensimo ad edictum. Pro derelicto rem a domino habitam si sciamus, possumus adquirere.Sed Proculus non desinere eam rem domini esse, nisi ab alio possessa fuerit: Iulianus desinere quidem omittentis esse, non fieri autem alterius, nisi possessa fuerit, et recte.*

Paulus w księdze pięćdziesiątej czwartej Komentarza do edyktu: Jeżeli wiemy, że właściciel traktuje daną rzecz jako porzuconą, to możemy nabyć jej własność. Proculus uważa jednak, że rzecz nie przestaje należeć do właściciela, chyba że zostałaby objęta w posiadanie przez inną osobę. Iulianus sądzi wprawdzie, że przestaje należeć do osoby, która ją porzuca, nie zaczyna jednak należeć do innej osoby, dopóki nie zostanie objęta w posiadanie. I słusznie.

**Schemat interpretacji tekstu źródłowego**

Do interpretacji tekstu niezbędne są materiały pomocnicze zamieszczone na stronie internetowej Zakładu Prawa Rzymskiego.

Interpretacji tekstu źródłowego dokonujemy w oparciu o przedstawiony niżej schemat. Schemat odnosi się do kontekstu źródłowego oraz elementów ważnych w pracy prawnika: ustalenie stanu faktycznego, ustalenie stanu prawnego, ważenie interesów i wartości, rozstrzygnięcie oraz jego uzasadnienie.

Uwaga! Przy interpretacji tekstu na obecnych zajęciach, ze względu na jego charakter i początek pracy studenta nad tekstem, zwracamy uwagę na pierwszy element schematu, czyli na kontekst źródłowy tekstu.

1) Kontekst źródłowy. Określenie miejsca tekstu w dyskusji prawników rzymskich (miejsce w tekście źródłowym oraz informacja podana w inscriptio plus informacje o jurystach – niekiedy informacje w tekście).

2) Rekonstrukcja omawianego w tekście stanu faktycznego (rzeczywisty lub hipotetyczny stan faktyczny).

3) Wskazanie problemu prawnego będącego przedmiotem oceny (kwestia niejasna, dyskusyjna).

4) Nazwanie zasad rozstrzygnięcia (rationes decidendi) przyjętych przez jurystów oraz ich ocena plus znaczenie oraz wykorzystanie w tradycji romanistycznej.

Ad. 1 Kontekst źródłowy - polega na podaniu podstawowych informacji o Digestach justyniańskich (skrót D. od Digesta Iustiniani) z 533 r. w tym także w kontekście znaczenia tego dzieła w historii prawa. Należy wskazać dane dotyczące jurysty, który widnieje jako autor cytowanego fragmentu. Jeżeli w tekście przywoływane są opinie innych jurystów, należy przedstawić podstawowe informacje dotyczące ich życia i działalności prawniczej. Ponadto należy wyprowadzić wnioski wynikające z miejsca zamieszczenia tekstu w Digestach justyniańskich (każdy akt prawny ma swoją systematykę; Digesta justyniańskie dzielą się na księgi, te z kolei na tytuły, fragmenty i paragrafy). Podać należy informacje dotyczące oryginalnego źródła, z którego fragment został zaczerpnięty (Digesta justyniańskie zawierają fragmenty dzieł prawników rzymskich powstałych w okresie od I w. p.n.e. do III w. n.e.). Po podaniu tych elementów, dokonujemy analizy treści danego fragmentu.

Interesują nas warunki w jakich tekst powstał, tj. kiedy; w jakich warunkach społecznych, ekonomicznych, kulturowych, wpływ czynników zewnętrznych na jurystów, np. wpływ nauki greckiej: retoryki, gramatyki, filozofii.

Wskazówką są informacje o jurystach, kiedy żyli, czy należeli do „szkoły” Sabinianów czy Prokulianów, czy to jest wypowiedź jurysty odnosząca się do tekstu ustawy, uchwały senatu, edyktu pretorskiego? – pytanie o prawotwórczy charakter opinii i jej relację do źródła prawa; czy jurysta wyposażony był w ius publicae respondendi. Jeśli w tekście przywołane są opinie innych jurystów, czy są odmienne, czy jurysta „przystępuje” do opinii starszego kolegi? Jeśli są odmienne, to dlaczego, czy możemy ten odmienny pogląd uznać za ciekawy/przekonujący?

Ad. 2 Opinię prawną sporządzamy w stosunku do ustalonego stanu faktycznego. Ustaleń stanu faktycznego dokonuje się w wyniku analizy dostępnego materiału dowodowego.

Chodzi o kwestię faktów (quaestio facti): co się wydarzyło, np. niewolnik wszedł na plac ćwiczeń i został ugodzony oszczepem. Albo: pewien Rzymianin przekazał buty do naprawy szewcowi za wynagrodzeniem. Buty zostały skradzione z warsztatu szewca.

Można spróbować, jeśli będzie to pomocne, zrekonstruować szerszy stan faktyczny.

Błędne w tej części jest wyjście poza quaestio facti. Można jedynie dodać, że nie wiemy, czy wydarzyło się to lub tamto; w tej części unikamy ocen prawnych.

Ad. 3 W tej części odnosimy się do kwestii prawnych.

Można opisać wskazane instytucje prawne, których kazus dotyczy, zrelacjonować poglądy jurystów (także spoza kazusu), by rzucić nieco więcej światła na omawianą problematykę.

Następnie opisujemy sposób narracji i rozumowania prawnika oraz podajemy rozstrzygnięcie kwestii spornej, które znajduje się w tekście.

Jeśli mamy kilka opinii, dobrze jest zatrzymać się nad każdą z nich i szukać argumentów na rzecz danego stanowiska.

Ad. 4 Ratio decidendi, czyli wskazanie na motywy rozstrzygnięcia, rozumiane jako odwołanie się do zasad prawnych.

Uwaga! Wiele decyzji rzymskich jurystów nie zawierało motywów czy uzasadnień. Rationes mogą stanowić: zastosowanie normy prawnej, zastosowanie reguły logicznej lub językowej, autorytet opinii dawnego (wcześniejszego) jurysty (argumenta ex auctoritate), przywołanie zgodnego poglądu wcześniej żyjących jurystów, motyw znaleziony w regule prawnej (regula iuris), konstrukcji prawnej, pojęciu prawnym, pospolitym zwyczaju językowym, woli stron lub strony czynności prawnej (np. testamentu), pogląd filozoficzny, analogia, podobny przypadek - zazwyczaj prostszy, niż rozstrzygana sprawa, deductio ad absurdum (sprowadzenie innego możliwego rozstrzygnięcia do absurdu).

Odniesienie się do zasad będzie tzw. „otwartą argumentacją” w odróżnieniu do argumentu z normy prawnej (np. ustawy akwiliańskiej). Dobrze jest wskazać tu na metodę kazuistyczną jurystów rzymskich oraz na znaczenie reguł prawnych i spostrzeżenie Paulusa: nie prawo wynika z reguły, lecz z istniejącego prawa powstaje reguła (non ex regula ius summatur, sed ex iure quod est regula fiat).

Oceniane jest pogłębienie zagadnienia: nie wystarczy np. wskazać na wolę testatora jako przyczynę decyzji, ale należy zapytać dlaczego ona jest ważna dla rozstrzygnięcia.

**VI. Planowany przebieg zajęć:**

sprawdzenie obecności

test z pojęć łacińskich

interpretacja tekstu źródłowego

zagadnienia problemowe – pytania i wyjaśnienia

podsumowanie zajęć