**Zakład Prawa Rzymskiego WPiA UG, rok akademicki 2022/2023**

**„Prawo rzymskie” Ćwiczenia**

**Kwestionariusz zadań nr 5**

*In testamentis plenius voluntates testantium interpretamur* (D. 50, 17, 12 ***Paulus libro tertio ad Sabinum*)**  *–* W testamentach jak najpełniej wykładamy wolę testatorów

**I. Cel zajęć:** Celem zajęć jest kontynuacja zagadnień związanych z rzymskim prawem spadkowym. Studenci poznają poszczególne typy dyspozycji testamentowych, wprowadzeni zostaną w problematykę nabycia spadku, przyjęcia spadku i odpowiedzialności za długi spadkowe, ochrony praw do spadku.

**Czas** pracy własnej: 420 min.

Czas zajęć: 2x45 min.

**Zadania:** Student jest zobowiązany przed zajęciami do zapoznania się z treścią podręcznika i sporządzenia słowniczka terminów i pojęć. Ponadto winien przetłumaczyć podane proste teksty łacińskie oraz opanować pamięciowo teksty źródłowe. Jest zobowiązany do samodzielnego rozwiązania testu, przedstawienia zagadnienia problemowego oraz rozwiązania kazusu. Uwaga! Wszystkie zadania musza być wykonywane przez studenta indywidualnie.

**Lektura:** podręcznik T. Giaro, W. Dajczak, F. Longchamps de Berier, *Prawo rzymskie. U podstaw prawa prywatnego*, wyd. 3, Warszawa 2018 (rozdział 4.3.2 oraz 4.4.2-4); K. Kolańczyk, *Prawo rzymskie*, w wyd. VI § 160-162.

**II. Słowniczek terminów i pojęć obowiązujących do samodzielnego sporządzenia i wyjaśnienia**

**Nabycie spadku:** aditio hereditatis, cretio, pro herede gestio, hereditas iacens, usucapio pro herede, transmissio, indignitas, in iure cessio hereditatis, venditio hereditatis

**Ochrona prawa do spadku:** hereditas petitio, interdictum quorum bonorum, hereditas petitio possessoria

**Wielość dziedziców:** coheredes, actio familiae erciscundae, ius adcrescendi, collatio

**Odpowiedzialność za długi spadkowe:** separatio bonorum, beneficium inventarii

**Legaty i fideikomisy:** legatum, lex Falcidia, fideicommissum, fideicommissum hereditatis, donatio mortis causa, modus, codicilli

**IV. Paremie prawnicze:**

*Testamentum ambulatoria est enim voluntas defuncti usque ad vitae supremum exitum*  (D. 34,4,4) – Testament zmienną jest bowiem wolą zmarłego aż do samego kresu życia.

[*Nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet*](https://pl.wikipedia.org/wiki/Nemo_plus_iuris) (D. 50, 17, 54) – Nie można przenieść na drugiego więcej praw, niż ma się samemu*.*

*Cum in verbis nulla ambiguitas est, non debet admitti voluntatis quaestio* (D. 32,25, 1) – Gdy w słowach nie ma żadnej dwuznaczności, nie należy podnosić kwestii woli.

*Falsa demonstratio non nocet [neque legatario nequo fideicommissario neque herede instituto]* (D. 35, 1, 33 pr*.*) *–* błędne określenie nie szkodzi [ani legatariuszowi ani fideikomisariuszowi, ani ustanowionemu dziedzicem].

**IV. Kazus:**

D. 32,100,2 (Iavolenus *libro secondo ex Posterioribus Labeonis*):"*Uxori meae vestem, mundum muliebrem, ornamenta omnia, aurum argentum quod eius causa factum paratumque esset omne do lego". Trebatius haec verba "quod eius causa factum paratumque est", ad aurum et argentum dumtaxat referri putat, Proculus ad omnia, quod et verum est.*

Jawolenus w księdze drugiej z Pośmiertnych Prac Labeona: „Żonie mojej, ubranie, kosmetyki damskie, wszelkie ozdoby, całe złoto i srebro, które było wykonane lub nabyte dla niej, daję zapisuję. Trebatius uznaje, że te słowa „które było wykonane lub nabyte dla niej” (*quod eius causa factum paratumque est*)odnoszą się tylko do złota i srebra; Proculus [sądzi, że odnoszą się one] do wszystkiego, i to jest słuszne.

**Schemat interpretacji tekstu źródłowego**

Do interpretacji tekstu **niezbędne są materiały pomocnicze** zamieszczone na stronie internetowej Zakładu Prawa Rzymskiego.

Interpretacji tekstu źródłowego dokonujemy w oparciu o przedstawiony niżej schemat. Schemat odnosi się do kontekstu źródłowego oraz elementów ważnych w pracy prawnika: ustalenie stanu faktycznego, ustalenie stanu prawnego, ważenie interesów i wartości, rozstrzygnięcie oraz jego uzasadnienie.

Uwaga! Przy interpretacji tekstu na obecnych zajęciach, ze względu na jego charakter i początek pracy studenta nad tekstem, zwracamy uwagę na pierwszy element schematu, czyli na kontekst źródłowy tekstu.

1) Kontekst źródłowy. Określenie miejsca tekstu w dyskusji prawników rzymskich (miejsce w tekście źródłowym oraz informacja podana w *inscriptio* plus informacje o jurystach – niekiedy informacje w tekście).

2) Rekonstrukcja omawianego w tekście stanu faktycznego (rzeczywisty lub hipotetyczny stan faktyczny).

3) Wskazanie problemu prawnego będącego przedmiotem oceny (kwestia niejasna, dyskusyjna).

4) Nazwanie zasad rozstrzygnięcia (*rationes decidendi*) przyjętych przez jurystów oraz ich ocena plus znaczenie oraz wykorzystanie w tradycji romanistycznej.

Ad. 1 Kontekst źródłowy - polega na podaniu podstawowych informacji o Digestach justyniańskich (skrót D. od *Digesta Iustiniani*) z 533 r. w tym także w kontekście znaczenia tego dzieła w historii prawa. Należy wskazać dane dotyczące jurysty, który widnieje jako autor cytowanego fragmentu. Jeżeli w tekście przywoływane są opinie innych jurystów, należy przedstawić podstawowe informacje dotyczące ich życia i działalności prawniczej. Ponadto należy wyprowadzić wnioski wynikające z miejsca zamieszczenia tekstu w Digestach justyniańskich (każdy akt prawny ma swoją systematykę; Digesta justyniańskie dzielą się na księgi, te z kolei na tytuły, fragmenty i paragrafy). Podać należy informacje dotyczące oryginalnego źródła, z którego fragment został zaczerpnięty (Digesta justyniańskie zawierają fragmenty dzieł prawników rzymskich powstałych w okresie od I w. p.n.e. do III w. n.e.; w tym przypadku chodzi o *Digesta* autorstwa jurysty Celsusa, żyjącego na przełomie I i II w. n.e.).; Po podaniu tych elementów, dokonujemy analizy treści danego fragmentu.

Interesują nas warunki w jakich tekst powstał, tj., kiedy, w jakich warunkach społecznych, ekonomicznych, kulturowych, wpływ czynników zewnętrznych na jurystów, np. wpływ nauki greckiej: retoryki, gramatyki, filozofii.

Wskazówką są informacje o jurystach, kiedy żyli czy należeli do „szkoły” Sabinianów czy Prokulianów, czy to jest wypowiedź jurysty odnosząca się do tekstu ustawy, uchwały senatu, edyktu pretorskiego? – pytanie o prawotwórczy charakter opinii i jej relację do źródła prawa; czy jurysta wyposażony był w *ius publicae respondendi*. Jeśli w tekście przywołane są opinie innych jurystów, czy są odmienne, czy jurysta „przystępuje” do opinii starszego kolegi? Jeśli są odmienne, to dlaczego, czy możemy ten odmienny pogląd uznać za ciekawy/przekonujący?

Ad. 2 Opinię prawną sporządzamy w stosunku do ustalonego stanu faktycznego. Ustaleń stanu faktycznego dokonuje się w wyniku analizy dostępnego materiału dowodowego.

Chodzi o kwestię faktów (*quaestio facti*): co się wydarzyło, np. *niewolnik wszedł na plac ćwiczeń i został ugodzony oszczepem*. Albo: *pewien Rzymianin przekazał buty do naprawy szewcowi za wynagrodzeniem. Buty zostały skradzione z warsztatu szewca.*

Można spróbować, jeśli będzie to pomocne, zrekonstruować szerszy stan faktyczny.

Błędne w tej części jest wyjście poza *quaestio facti*. Można jedynie dodać, że nie wiemy, czy wydarzyło się to lub tamto; w tej części unikamy ocen prawnych.

Ad. 3 W tej części odnosimy się do kwestii prawnych.

Można opisać wskazane instytucje prawne, których kazus dotyczy, zrelacjonować poglądy jurystów (także spoza kazusu), by rzucić nieco więcej światła na omawianą problematykę.

Następnie opisujemy sposób narracji i rozumowania prawnika oraz podajemy rozstrzygnięcie kwestii spornej, które znajduje się w tekście.

Jeśli mamy kilka opinii, dobrze jest zatrzymać się nad każdą z nich i szukać argumentów na rzecz danego stanowiska.

Ad. 4 *Ratio decidendi*, czyli wskazanie na motywy rozstrzygnięcia, rozumiane jako odwołanie się do zasad prawnych.

Uwaga! Wiele decyzji rzymskich jurystów nie zawierało motywów czy uzasadnień. *Rationes* mogą stanowić: zastosowanie normy prawnej, zastosowanie reguły logicznej lub językowej, autorytet opinii dawnego (wcześniejszego) jurysty (*argumenta ex auctoritate*), przywołanie zgodnego poglądu wcześniej żyjących jurystów, motyw znaleziony w regule prawnej (*regula iuris*), konstrukcji prawnej, pojęciu prawnym, pospolitym zwyczaju językowym, woli stron lub strony czynności prawnej (np. testamentu), pogląd filozoficzny, analogia, podobny przypadek - zazwyczaj prostszy, niż rozstrzygana sprawa, *deductio ad absurdum* (sprowadzenie innego możliwego rozstrzygnięcia do absurdu).

Odniesienie się do zasad będzie tzw. „otwartą argumentacją” w odróżnieniu do argumentu z normy prawnej (np. ustawy akwiliańskiej). Dobrze jest wskazać tu na metodę kazuistyczną jurystów rzymskich oraz na znaczenie reguł prawnych i spostrzeżenie Paulusa: nie prawo wynika z reguły, lecz z istniejącego prawa powstaje reguła (*non ex regula ius summatur, sed ex iure quod est regula fiat*).

Oceniane jest pogłębienie zagadnienia: nie wystarczy np. wskazać na wolę testatora jako przyczynę decyzji, ale należy zapytać, dlaczego ona jest ważna dla rozstrzygnięcia.

**V. Literatura dodatkowa:**

E. Loska, Legat w prawie rzymskim, „Zeszyty Prawnicze” [UKSW] 3.1 (2003), s. 69-92. <https://czasopisma.uksw.edu.pl/index.php/zp/article/download/1317/1268/>

F. Longchamps de Berier, Fideikomis uniwersalny a swoboda dysponowania majątkiem na wypadek śmierci: zmiany zakresu podmiotowego w rzymskim prawie spadkowym, „Studia Iuridica” 26 (1998), s. 138-158. <https://wpia.uw.edu.pl/uploads/media/5ec3d360b5b37/longchamps-de-berier-f-fideikomis-uniwersalny-a-swoboda-dysponowania-majatkiem-na-wypadek-smierci.pdf?v1>

B. Szolc-Nartowski, Wola dziedzica a treść legatu w prawie rzymskim, „Studia Prawnicze. Rozprawy i Materiały” 2 (2018), s. 91-104.
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**VI. Symulacja rozprawy**

Wyznaczeni przez prowadzącego studenci, pracując w zespołach 3 os., przygotowują i prezentują stanowiska stron sporu (powoda i pozwanego). Trzeci zespół (3 osobowy) pełni rolę kolegium sędziowskiego, które przygotowuje rozstrzygnięcie. Podczas ćwiczeń pozostali uczestnicy dołączają do kolegium sędziowskiego, mogą zadawać stronom pytania i uczestniczyć w naradzie sędziowskiej.

**Stan faktyczny:**

Czas: II w. po Chr.

Valerius Nepos, zmieniwszy swą wolę pociął swój testament i wykreślił imiona spadkobierców. Testament zawierał także legaty i wyzwolenia. Jeden z legatów uczyniony był na rzecz Marcusa, wykreślonego spadkobiercy.

Spadek okazał się bezdziedziczny, przypadając skarbowi cesarskiemu.

Jednakże Marcus domaga się wykonania legatu. W imieniu strony pozwanej występuje Longinus (*advocatus fisci*).

**VII. Planowany przebieg zajęć:**

sprawdzenie obecności

test obejmujący znajomość terminów i pojęć oraz paremii

interpretacja tekstu źródłowego – praca wspólna moderowana przez prowadzącego

symulacja rozprawy sądowej

podsumowanie zajęć