**Zakład Prawa Rzymskiego WPiA UG, rok akademicki 2022/2023**

**Kwestionariusz zadań nr 9**

*Jeśli sędzia spór uczynił swoim, to uważa się, że nie jest właściwie zobowiązany z deliktu. Lecz ponieważ nie jest również zobowiązany z kontraktu, a jednak sądzi się, że coś zawinił, choćby z powodu nieznajomości prawa, to z tego powodu uważa się, że ponosi odpowiedzialność jak gdyby z deliktu, i poniesie karę w tej wysokości, jaką uzna za słuszną sumienny sędzia.*

Instytucje Justyniana 4, 5.

**I. Cel zajęć:** Celem zajęć jest wprowadzenie do zagadnień związanych z rzymskim prawem obligacyjnym, dotyczącym części zobowiązań umownych, deliktów oraz innych zdarzeń prawnych.

**Czas** pracy własnej: 420 min.

Czas zajęć: 2x45 min.

**Zadania:** Student jest zobowiązany przed zajęciami do zapoznania się z treścią podręcznika i sporządzenia słowniczka terminów i pojęć. Ponadto winien przetłumaczyć podane proste teksty łacińskie oraz opanować pamięciowo teksty źródłowe. Jest zobowiązany do samodzielnego rozwiązania testu, przedstawienia zagadnienia problemowego oraz rozwiązania kazusu. Uwaga! Wszystkie zadania musza być wykonywane przez studenta indywidualnie.

**Lektura:** podręcznik T. Giaro, W. Dajczak, F. Longchamps de Berier, *Prawo rzymskie. U podstaw prawa prywatnego*, wyd. 3, Warszawa 2018, s. 463-602; K. Kolańczyk, *Prawo rzymskie*, Warszawa 2021, §§ 122-154.

**II. Słowniczek terminów i pojęć obowiązujących do samodzielnego sporządzenia i wyjaśnienia**

Bona fides; boni mores; permutatio; emptio venditio; emptor; veditor; res; merx; pretium; emptio spei; periculum est emptoris; actio redhibitoria; actio quanti minoris; evictio; pacta adiecta; dotatio; locatio conductio rei; locatio conductio operis; locatio conductio operarum; remissio mercedis; emptio tollit locatum; aestimatum; imperitia; bonus vir; depositum irregulare; depositum necessarium; depositum sequestre; retentio; societas leonina; fideiussio; fiducia; pecunia traiecticia; receptum argentarii; condictio; condictio sine causa; negotiorum gestio; delicta privata; furtum; furtum manifestium; rapina; actio legis Aquiliae; actiones utiles; damnum iniuria datum; iniuria; dolus; metus; fraus creditorum; servi corruptio; deiectum vel effusum; actiones adiecticiae qualitatis; actio quod iussu; actio exercitoria;

**III. Paremie i maksymy**

*Vis maior, cui humana infirmitas resistere non potest* (ad D. 44, 7, 1, 4) – Siła wyższa, której ludzka słabość nie jest w stanie się oprzeć.

*In omnibus obligationibus, in quibus dies non ponitur, praesenti die debetur* (D. 50, 17, 14) – We wszystkich zobowiązaniach, do których nie dołączono terminu [świadczenia], należy się ono natychmiast*.*

*Commodum eius esse debet, cuius est periculum* (I. 3, 23, 3) – korzyść musi przypadać temu, kto ponosi ryzyko

*creditorum appellatione non hi tantum accipiuntur, qui pecuniam crediderunt, sed omnes, quibus ex qualibet causa debetur* (D. 50, 16, 11) – wierzycielami określani są bowiem nie tylko ci, którzy pożyczyli komuś pieniądze, lecz wszyscy, którym należy się coś z jakiejkolwiek przyczyny.

*Imperitia culpae adnumeratur* (D. 50, 17, 132) – brak doświadczenia zalicza się do winy
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**V. Interpretacja tekstów źródłowych:**

D. 19.1.6.4. *Pomponius, libro nono ad Sabinum.**Si vas aliquod mihi vendideris et dixeris certam mensuram capere vel certam pondus habere, ex empto tecum agam, si minus praestes. sed si vas mihi vendideris ita, ut affirmares integrum, si id integrum non sit, etiam id, quod eo nomine perdiderim, praestabis, mihi: si vero non id actum sit, ut integrum praestes, dolum malum dumtaxat praestare te debere. Labeo contra putat et illud solum observandum, ut, nisi in contrarium id actum sit, omnimodo integrum praestari debeat: et est verum. quod et in locatis doliis praestandum Sabinum respondisse Minicius refert.*

Pomponius, w księdze dziewiątej komentarza do dzieł Sabinusa. Jeśli byś mi sprzedał mi jakieś naczynie i powiedział, że obejmuje [ono] określoną miarę, lub ma określony ciężar, to wystąpię [przeciwko tobie] z powództwem z tytułu kupna, jeśli świadczyłeś mniej. Lecz jeśli byś sprzedał mi naczynie, zapewniając, że jest ono nienaruszone, to jeśli byłoby ono naruszone, będziesz musiał mi świadczyć także to, co straciłem z tego powodu. Jeżeli nie byłoby [zapewnienia], że będziesz świadczył naczynie nienaruszone, to będziesz odpowiadał z tytułu winy umyślnej. Labeo uważa przeciwnie, iż to tylko należy mieć na uwadze, gdy nic innego nie zastrzeżono, że w każdym przypadku powinno być świadczone [naczynie] nienaruszone. I to jest prawdą. To także dotyczy wynajmowanych beczek, na co wskazuje przekazany przez Miniciusa [pogląd] Sabinusa.

D. 9.2.11 pr. *Ulpianus,* *libro octavo decimo ad edictum.* *Item Mela scribit, si, cum pila quidam luderent, vehementius quis pila percussa in tonsoris manus eam deiecerit et sic servi, quem tonsor habebat, gula sit praecisa adiecto cultello: in quocumque eorum culpa sit, eum lege Aquilia teneri. Proculus in tonsore esse culpam: et sane si ibi tondebat, ubi ex consuetudine ludebatur vel ubi transitus frequens erat, est quod ei imputetur: quamvis nec illud male dicatur, si in loco periculoso sellam habenti tonsori se quis commiserit, ipsum de se queri debere.*

Ulpian, w księdze osiemnastej komentarza do edyktu. Podobnie pisze Mella, że jeśli podczas gry w piłkę ktoś, rzuciwszy piłką, trafiłby nią w rękę golibrody i przez to, wskutek uderzenia, zostałoby przecięte gardło niewolnika, którego golibroda golił, ktokolwiek z nich jest winny, ten podlega ustawie akwiliańskiej. Proculus [uważa], że winny jest golibroda, skoro golił tam, gdzie zwykło się grać, albo gdzie często przechodzono, i jest o co go oskarżać. A z drugiej strony ma rację ten, kto mówi, że powinien sam na siebie żalić się ten, kto powierza swoją szyję temu golibrodzie, który ma krzesło w niebezpiecznym miejscu.

**Schemat interpretacji tekstu źródłowego**

Do interpretacji tekstu niezbędne są materiały pomocnicze zamieszczone na stronie internetowej Zakładu Prawa Rzymskiego.

Interpretacji tekstu źródłowego dokonujemy w oparciu o przedstawiony niżej schemat. Schemat odnosi się do kontekstu źródłowego oraz elementów ważnych w pracy prawnika: ustalenie stanu faktycznego, ustalenie stanu prawnego, ważenie interesów i wartości, rozstrzygnięcie oraz jego uzasadnienie.

1) Kontekst źródłowy. Określenie miejsca tekstu w dyskusji prawników rzymskich (miejsce w tekście źródłowym oraz informacja podana w inscriptio plus informacje o jurystach – niekiedy informacje w tekście).

2) Rekonstrukcja omawianego w tekście stanu faktycznego (rzeczywisty lub hipotetyczny stan faktyczny).

3) Wskazanie problemu prawnego będącego przedmiotem oceny (kwestia niejasna, dyskusyjna).

4) Nazwanie zasad rozstrzygnięcia (rationes decidendi) przyjętych przez jurystów oraz ich ocena plus znaczenie oraz wykorzystanie w tradycji romanistycznej.

Ad. 1 Kontekst źródłowy - polega na podaniu podstawowych informacji o Digestach justyniańskich (skrót D. od Digesta Iustiniani) z 533 r. w tym także w kontekście znaczenia tego dzieła w historii prawa. Należy wskazać dane dotyczące jurysty, który widnieje jako autor cytowanego fragmentu. Jeżeli w tekście przywoływane są opinie innych jurystów, należy przedstawić podstawowe informacje dotyczące ich życia i działalności prawniczej. Ponadto należy wyprowadzić wnioski wynikające z miejsca zamieszczenia tekstu w Digestach justyniańskich (każdy akt prawny ma swoją systematykę; Digesta justyniańskie dzielą się na księgi, te z kolei na tytuły, fragmenty i paragrafy). Podać należy informacje dotyczące oryginalnego źródła, z którego fragment został zaczerpnięty (Digesta justyniańskie zawierają fragmenty dzieł prawników rzymskich powstałych w okresie od I w. p.n.e. do III w. n.e.). Po podaniu tych elementów, dokonujemy analizy treści danego fragmentu.

Interesują nas warunki w jakich tekst powstał, tj. kiedy; w jakich warunkach społecznych, ekonomicznych, kulturowych, wpływ czynników zewnętrznych na jurystów, np. wpływ nauki greckiej: retoryki, gramatyki, filozofii.

Wskazówką są informacje o jurystach, kiedy żyli, czy należeli do „szkoły” Sabinianów czy Prokulianów, czy to jest wypowiedź jurysty odnosząca się do tekstu ustawy, uchwały senatu, edyktu pretorskiego? – pytanie o prawotwórczy charakter opinii i jej relację do źródła prawa; czy jurysta wyposażony był w ius publicae respondendi. Jeśli w tekście przywołane są opinie innych jurystów, czy są odmienne, czy jurysta „przystępuje” do opinii starszego kolegi? Jeśli są odmienne, to dlaczego, czy możemy ten odmienny pogląd uznać za ciekawy/przekonujący?

Ad. 2 Opinię prawną sporządzamy w stosunku do ustalonego stanu faktycznego. Ustaleń stanu faktycznego dokonuje się w wyniku analizy dostępnego materiału dowodowego.

Chodzi o kwestię faktów (quaestio facti): co się wydarzyło, np. niewolnik wszedł na plac ćwiczeń i został ugodzony oszczepem. Albo: pewien Rzymianin przekazał buty do naprawy szewcowi za wynagrodzeniem. Buty zostały skradzione z warsztatu szewca.

Można spróbować, jeśli będzie to pomocne, zrekonstruować szerszy stan faktyczny.

Błędne w tej części jest wyjście poza quaestio facti. Można jedynie dodać, że nie wiemy, czy wydarzyło się to lub tamto; w tej części unikamy ocen prawnych.

Ad. 3 W tej części odnosimy się do kwestii prawnych.

Można opisać wskazane instytucje prawne, których kazus dotyczy, zrelacjonować poglądy jurystów (także spoza kazusu), by rzucić nieco więcej światła na omawianą problematykę.

Następnie opisujemy sposób narracji i rozumowania prawnika oraz podajemy rozstrzygnięcie kwestii spornej, które znajduje się w tekście.

Jeśli mamy kilka opinii, dobrze jest zatrzymać się nad każdą z nich i szukać argumentów na rzecz danego stanowiska.

Ad. 4 Ratio decidendi, czyli wskazanie na motywy rozstrzygnięcia, rozumiane jako odwołanie się do zasad prawnych.

Uwaga! Wiele decyzji rzymskich jurystów nie zawierało motywów czy uzasadnień. Rationes mogą stanowić: zastosowanie normy prawnej, zastosowanie reguły logicznej lub językowej, autorytet opinii dawnego (wcześniejszego) jurysty (argumenta ex auctoritate), przywołanie zgodnego poglądu wcześniej żyjących jurystów, motyw znaleziony w regule prawnej (regula iuris), konstrukcji prawnej, pojęciu prawnym, pospolitym zwyczaju językowym, woli stron lub strony czynności prawnej (np. testamentu), pogląd filozoficzny, analogia, podobny przypadek - zazwyczaj prostszy, niż rozstrzygana sprawa, deductio ad absurdum (sprowadzenie innego możliwego rozstrzygnięcia do absurdu).

Odniesienie się do zasad będzie tzw. „otwartą argumentacją” w odróżnieniu do argumentu z normy prawnej (np. ustawy akwiliańskiej). Dobrze jest wskazać tu na metodę kazuistyczną jurystów rzymskich oraz na znaczenie reguł prawnych i spostrzeżenie Paulusa: nie prawo wynika z reguły, lecz z istniejącego prawa powstaje reguła (*non ex regula ius summatur, sed ex iure quod est regula fiat*).

Oceniane jest pogłębienie zagadnienia: nie wystarczy np. wskazać na wolę testatora jako przyczynę decyzji, ale należy zapytać dlaczego ona jest ważna dla rozstrzygnięcia.

**VI. Symulacja rozprawy**

Wyznaczeni przez prowadzącego studenci, pracując w zespołach przygotowują i prezentują stanowiska stron sporu (powoda i pozwanego). Trzeci zespół (3 osobowy) pełni rolę kolegium sędziowskiego, które przygotowuje rozstrzygnięcie. Podczas ćwiczeń pozostali uczestnicy dołączają do kolegium sędziowskiego, mogą zadawać stronom pytania i uczestniczyć w naradzie sędziowskiej.

II w. po Chr.

Gaius szedł na umówione spotkanie z przyjaciółmi. Aby odpocząć zatrzymał się na chwilę przy uliczce zabudowanej insulami. Z jednego z okien, które znajdowało się w kamienicy, przy której Gaius przystanął, wylano wrzątek. Gaius doznał oparzenia twarzy w wyniku którego powstały blizny i zeszpecenia.

Gaius domaga się udzielenia skargi o potrójną wartość wyrządzonej szkody. Twierdzi, że wskutek obrażeń musiał zapłacić honorarium lekarzom w wysokości 300 asów, pokryć koszty lekarstw w wysokości 500 asów. Utracił także zdolność do zarobkowania (utracił zarobki w kwocie 2000 asów – odpowiadające wynagrodzeniu za 50 dni pracy; pracował jako pomocnik w oberży). Wycenił ponadto blizny i zeszpecenia na 10 000 asów.

Pozwani: Tytus – właściciel lokalu broni się tym, że lokal jest przedmiotem najmu i zajmuje go Luciusz z rodziną.

Luciusz - broni się tym, że nie było go w mieści a lokal zajmowali jego znajomi Kalpurniusz i Eneneusz

**VII. Planowany przebieg zajęć:**

sprawdzenie obecności

test z pojęć łacińskich

interpretacja tekstów źródłowych

symulacja rozprawy

podsumowanie zajęć