**Zakład Prawa Rzymskiego WPiA UG, rok akademicki 2022/2023**

**„Prawo rzymskie” Ćwiczenia**

**Kwestionariusz zadań nr 4**

*Hereditas nihil aliud est, quam successio in universum ius, quod defunctus habuerit.*

Spadkobranie jest niczym innym jak wejściem w ogół praw, które posiadał zmarły.

D. 50, 17, 62 Julian w księdze szóstej Digestów

**I. Cel zajęć:** Celem zajęć jest wprowadzenie do zagadnień związanych z rzymskim prawem spadkowym. Studenci poznają znaczenie prawa spadkowego i jego rozwój historyczny, zasady dziedziczenia, w tym dziedziczenie testamentowe i beztestamentowe. Znaczenie testamentu i jego treść.

**Czas pracy własnej:** 420 min.

**Czas zajęć:** 2x45 min.

**Zadania:** W ramach przygotowania do ćwiczeń (praca własna), student jest zobowiązany do zapoznania się z treścią podręczników oraz lektur i sporządzenia słowniczka terminów i pojęć; Powinien przygotować się do analizy tekstu źródłowego z tłumaczeniem w języku polskim – wyjaśnienia znajdują się przy tekście poniżej. Ponadto w zespołach student przygotowuje się do symulacji sporu sądowego.

**Lektura:** podręcznik T. Giaro, W. Dajczak, F. Longchamps de Berier, *Prawo rzymskie. U podstaw prawa prywatnego*, wyd. 3, Warszawa 2018, s. 253-350; K. Kolańczyk, *Prawo rzymskie*, Prawo osobowe, od s. 461 do s. 480 w wyd. V.

**II. Słowniczek terminów i pojęć obowiązujących do samodzielnego sporządzenia i wyjaśnienia**

**Pojęcie dziedziczenia:** successio, hereditas, per universitatem, bonorum possessio,

**Dziedziczenie testamentowe:** ex testamento, adquisitio hereditatis, ultima voluntas, secundum tabulas, mancipatio familiae, libripens, testamentum procinctu, testamentum calatis comitiis, testamentum per aes et libram, nuncupatio, testamentum apud acta conditum, testamentum principi oblatum testamentum tripertitum, per holographam scripturam, testamentum militis, heredis institutio, favor testamenti, falsa demonstratio non nocet; heres institutus, heres substitutus, substitutio vulgaris, substitutio pupilaris, exheredatio, modus, testamenti factio activa, testamenti factio pasiva, postumus, codicilli, legatum, legatum per vindicationem, legatum per damnationem, fideicommissum

**Dziedziczenie beztestamentowe:** ab intestato, domesciti heredes, consortium, sui heredes, proximi agnati, gentiles, bonorum possessio ab intestato, edictum successorium, interdictum quorum bonorum, unde legitimi, unde cognati, bona vacantia

**Dziedziczenie przeciwtestamentowe**: contra tabulas, querela inofficiosi testamenti, pars legitima

**Inne zagadnienia:** beneficium abstinendi, beneficium inventarii

**III.**   **Paremie łacińskie**

*Hereditas nihil aliud est, quam successio in universum ius, quod defunctus habuerit* (D. 50, 16, 24) *–* spadkobranie to nic innego, jak sukcesja w całość prawa, jakie miał zmarły

*Nemo pro parte testatus pro parte intestatus decedere potest* (I. 2, 1, 7) *–* Ta sama osoba nie może umrzeć co do jednej części (majątku) pozostawiwszy testament, co do drugiej – nie pozostawiając testamentu

*Semel heres semper heres* (D.28, 5, 89) – Kto raz został spadkobiercą, jest nim na zawsze

*Semper in dubiis benigniora praeferenda sunt* (D. 50, 17, 12; 56) – W razie wątpliwości należy wybierać życzliwsze

Student ma obowiązek pamięciowo **opanować brzmienie paremii w języku łacińskim.**
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**VI. Interpretacja tekstu źródłowego**

D. 34, 5, 28 *Iavolenus libro tertio ex posterioribus Labeonis. Qui habebat Flaccum fullonem et Philonicum pistorem, uxori Flaccum pistorem legaverat: qui eorum et num uterque deberetur? Placuit primo eum legatum esse, quem testator legare sensisset. Quod si non appareret, primum inspiciendum esse, an nomina servorum dominus nota habuisset: quod si habuisset, eum deberi, qui nominatus esset, tametsi in artificio erratum esset. Sin autem ignota nomina servorum essent, pistorem legatum videri perinde ac si nomen ei adiectum non esset.*

D. 34,5,28 Jawolenus w księdze trzeciej „Dzieł pośmiertnych Labeona”. Ten, kto miał folusznika Flakkusa i młynarza Filonikusa, zostawił żonie w legacie „Flakkusa młynarza”. Który z nich, czy może obaj się należą? Przyjął się pogląd, że należy się ten, o którym testator myślał, że go zapisuje. Gdy nie jest to oczywiste, najpierw należy sprawdzić, czy właściciel znał imiona niewolników. Jeśli znał, ten się należy, którego wskazał z imienia, chociażby pomylił się co do zawodu. Jeśli zaś nie znał imion niewolników, to uważa się, że zapisał młynarza, jak gdyby nie dodano jego imienia.

**Schemat interpretacji tekstu źródłowego**

Do interpretacji tekstu niezbędne są materiały pomocnicze zamieszczone na stronie internetowej Zakładu Prawa Rzymskiego.

Interpretacji tekstu źródłowego dokonujemy w oparciu o przedstawiony niżej schemat. Schemat odnosi się do kontekstu źródłowego oraz elementów ważnych w pracy prawnika: ustalenie stanu faktycznego, ustalenie stanu prawnego, ważenie interesów i wartości, rozstrzygnięcie oraz jego uzasadnienie.

Uwaga! Przy interpretacji tekstu na obecnych zajęciach, ze względu na jego charakter i początek pracy studenta nad tekstem, zwracamy uwagę na pierwszy element schematu, czyli na kontekst źródłowy tekstu.

1) Kontekst źródłowy. Określenie miejsca tekstu w dyskusji prawników rzymskich (miejsce w tekście źródłowym oraz informacja podana w inscriptio plus informacje o jurystach – niekiedy informacje w tekście).

2) Rekonstrukcja omawianego w tekście stanu faktycznego (rzeczywisty lub hipotetyczny stan faktyczny).

3) Wskazanie problemu prawnego będącego przedmiotem oceny (kwestia niejasna, dyskusyjna).

4) Nazwanie zasad rozstrzygnięcia (rationes decidendi) przyjętych przez jurystów oraz ich ocena plus znaczenie oraz wykorzystanie w tradycji romanistycznej.

Ad. 1 Kontekst źródłowy - polega na podaniu podstawowych informacji o Digestach justyniańskich (skrót D. od Digesta Iustiniani) z 533 r. w tym także w kontekście znaczenia tego dzieła w historii prawa. Należy wskazać dane dotyczące jurysty, który widnieje jako autor cytowanego fragmentu. Jeżeli w tekście przywoływane są opinie innych jurystów, należy przedstawić podstawowe informacje dotyczące ich życia i działalności prawniczej. Ponadto należy wyprowadzić wnioski wynikające z miejsca zamieszczenia tekstu w Digestach justyniańskich (każdy akt prawny ma swoją systematykę; Digesta justyniańskie dzielą się na księgi, te z kolei na tytuły, fragmenty i paragrafy). Podać należy informacje dotyczące oryginalnego źródła, z którego fragment został zaczerpnięty (Digesta justyniańskie zawierają fragmenty dzieł prawników rzymskich powstałych w okresie od I w. p.n.e. do III w. n.e.; w tym przypadku chodzi o Digesta autorstwa jurysty Celsusa, żyjącego na przełomie I i II w. n.e.). Po podaniu tych elementów, dokonujemy analizy treści danego fragmentu.

Interesują nas warunki w jakich tekst powstał, tj. kiedy; w jakich warunkach społecznych, ekonomicznych, kulturowych, wpływ czynników zewnętrznych na jurystów, np. wpływ nauki greckiej: retoryki, gramatyki, filozofii.

Wskazówką są informacje o jurystach, kiedy żyli, czy należeli do „szkoły” Sabinianów czy Prokulianów, czy to jest wypowiedź jurysty odnosząca się do tekstu ustawy, uchwały senatu, edyktu pretorskiego? – pytanie o prawotwórczy charakter opinii i jej relację do źródła prawa; czy jurysta wyposażony był w ius publicae respondendi. Jeśli w tekście przywołane są opinie innych jurystów, czy są odmienne, czy jurysta „przystępuje” do opinii starszego kolegi? Jeśli są odmienne, to dlaczego, czy możemy ten odmienny pogląd uznać za ciekawy/przekonujący?

Ad. 2 Opinię prawną sporządzamy w stosunku do ustalonego stanu faktycznego. Ustaleń stanu faktycznego dokonuje się w wyniku analizy dostępnego materiału dowodowego.

Chodzi o kwestię faktów (quaestio facti): co się wydarzyło, np. niewolnik wszedł na plac ćwiczeń i został ugodzony oszczepem. Albo: pewien Rzymianin przekazał buty do naprawy szewcowi za wynagrodzeniem. Buty zostały skradzione z warsztatu szewca.

Można spróbować, jeśli będzie to pomocne, zrekonstruować szerszy stan faktyczny.

Błędne w tej części jest wyjście poza quaestio facti. Można jedynie dodać, że nie wiemy, czy wydarzyło się to lub tamto; w tej części unikamy ocen prawnych.

Ad. 3 W tej części odnosimy się do kwestii prawnych.

Można opisać wskazane instytucje prawne, których kazus dotyczy, zrelacjonować poglądy jurystów (także spoza kazusu), by rzucić nieco więcej światła na omawianą problematykę.

Następnie opisujemy sposób narracji i rozumowania prawnika oraz podajemy rozstrzygnięcie kwestii spornej, które znajduje się w tekście.

Jeśli mamy kilka opinii, dobrze jest zatrzymać się nad każdą z nich i szukać argumentów na rzecz danego stanowiska.

Ad. 4 Ratio decidendi, czyli wskazanie na motywy rozstrzygnięcia, rozumiane jako odwołanie się do zasad prawnych.

Uwaga! Wiele decyzji rzymskich jurystów nie zawierało motywów czy uzasadnień. Rationes mogą stanowić: zastosowanie normy prawnej, zastosowanie reguły logicznej lub językowej, autorytet opinii dawnego (wcześniejszego) jurysty (argumenta ex auctoritate), przywołanie zgodnego poglądu wcześniej żyjących jurystów, motyw znaleziony w regule prawnej (regula iuris), konstrukcji prawnej, pojęciu prawnym, pospolitym zwyczaju językowym, woli stron lub strony czynności prawnej (np. testamentu), pogląd filozoficzny, analogia, podobny przypadek - zazwyczaj prostszy, niż rozstrzygana sprawa, deductio ad absurdum (sprowadzenie innego możliwego rozstrzygnięcia do absurdu).

Odniesienie się do zasad będzie tzw. „otwartą argumentacją” w odróżnieniu do argumentu z normy prawnej (np. ustawy akwiliańskiej). Dobrze jest wskazać tu na metodę kazuistyczną jurystów rzymskich oraz na znaczenie reguł prawnych i spostrzeżenie Paulusa: nie prawo wynika z reguły, lecz z istniejącego prawa powstaje reguła (non ex regula ius summatur, sed ex iure quod est regula fiat).

Oceniane jest pogłębienie zagadnienia: nie wystarczy np. wskazać na wolę testatora jako przyczynę decyzji, ale należy zapytać dlaczego ona jest ważna dla rozstrzygnięcia.

**VII. Symulacja rozprawy**

Juliusz, będąc przekonany, że jego żona Ariana spodziewa się dziecka, sporządził testament, w którym ustanowił swym spadkobiercą mające się narodzić dziecko. Na wypadek jednak, gdyby dziecko zmarło przed osiągnięciem wieku uprawniającego do samodzielnego sporządzenia testamentu, powołał on swego przyjaciela Gracjana jako tego, który ma dziedziczyć po dziecku (*substitutio).* Po śmierci spadkodawcy okazało się, że jego żona wcale nie była w ciąży.

Jak tylko ujawniony został ten fakt spadkodawcy ustawowi Juliusza – Cezar i Oktawian zażądali wydania im spadku.

Żądaniom Cezara i Oktawiana stanowczo sprzeciwił się Gracjan i również zażądał wydania spadku.

Wyznaczeni przez prowadzącego studenci, pracując w zespołach 3 os., przygotowują i prezentują stanowiska stron sporu (powoda i pozwanego). Trzeci zespół (3 osobowy) pełni rolę kolegium sędziowskiego, które przygotowuje rozstrzygnięcie. Podczas ćwiczeń pozostali uczestnicy dołączają do kolegium sędziowskiego, mogą zadawać stronom pytania i uczestniczyć w naradzie sędziowskiej.

**Uwagi:** W dawnym prawie o ważności czynności prawnej decydowała jedynie forma. Element subiektywny, czyli wola uzewnętrzniona w odpowiedniej formie nie była uwzględniana przy ocenie skutków prawnych czynności. Pod koniec republiki przy ocenie ważności czynności prawnych zaczęto uwzględniać nie tylko wolę formalnie wyrażoną w słowach (*verba*), i gestach, ale też domniemaną intencję dokonującego czynności (*voluntas*). Celem wykładni subiektywnej jest ustalenie indywidualnego znaczenia oświadczenia woli zgodnego z zamiarem osoby dokonującej czynności prawnej, szczególnie przy wyjaśnianiu treści testamentu.

**Planowany przebieg zajęć:**

sprawdzenie obecności

test obejmujący znajomość terminów i pojęć oraz paremii

interpretacja tekstu źródłowego – praca wspólna moderowana przez prowadzącego

symulacja rozprawy sądowej

podsumowanie zajęć