**Zakład Prawa Rzymskiego WPiA UG, rok akademicki 2023/2024**

**„Prawo rzymskie” Ćwiczenia**

**Kwestionariusz zadań nr 3**

*Si peculium legatum fuerit, sine dubio quidquid peculio accredit vel decedit vivo testatore, legatarii lucro vel damno est.*

Jeśli zostałby zapisany majątek oddany w zarząd niewolnikowi, to nie ulega wątpliwości, że wszystko to, co go powiększyło lub pomniejszyło za życia testatora, stanowi korzyść lub stratę zapisobiercy.

„Instytucje Justyniana” 2, 20

**I. Cel zajęć:** Celem zajęć jest wprowadzenie do zagadnień związanych z rzymskim prawem spadkowym. Studenci poznają znaczenie prawa spadkowego i jego rozwój historyczny, zasady dziedziczenia, w tym dziedziczenie testamentowe i beztestamentowe. Znaczenie testamentu i jego treść.

**Czas pracy własnej:** 360 min.

**Czas zajęć:** 2x45 min.

**Zadania:** W ramach przygotowania do ćwiczeń (praca własna), student jest zobowiązany do zapoznania się z treścią podręczników oraz lektur i sporządzenia słowniczka terminów i pojęć; Powinien przygotować się do analizy tekstu źródłowego z tłumaczeniem w języku polskim – wyjaśnienia znajdują się przy tekście poniżej. Ponadto w zespołach student przygotowuje się do symulacji sporu sądowego.

**Lektura:** podręcznik T. Giaro, W. Dajczak, F. Longchamps de Berier, *Prawo rzymskie. U podstaw prawa prywatnego*, wyd. 3, Warszawa 20183, s. 253-350; K. Kolańczyk, *Prawo rzymskie*, Warszawa 20216, s. 497-535; W. Rozwadowski, *Prawo rzymskie*. *Zarys wykładu wraz z wyborem źródeł*, Poznań 1992, s. 212-226.

**II. Słowniczek terminów i pojęć obowiązujących do samodzielnego sporządzenia i wyjaśnienia**

**Pojęcie dziedziczenia:** successio, hereditas, per universitatem, bonorum possessio,

**Dziedziczenie testamentowe:** ex testamento, adquisitio hereditatis, ultima voluntas, heredis institutio, favor testamenti, falsa demonstratio non nocet; heres institutus, heres substitutus, substitutio vulgaris, substitutio pupilaris, exheredatio, modus, testamenti factio activa, testamenti factio pasiva, postumus, codicilli, legatum, legatum per vindicationem, legatum per damnationem, fideicommissum

**Dziedziczenie beztestamentowe:** ab intestato, sui heredes, proximi agnati, gentiles, bonorum possessio ab intestato, interdictum quorum bonorum, unde legitimi, unde cognati, bona vacantia, transmissio

**Dziedziczenie przeciwtestamentowe**: contra tabulas, querela inofficiosi testamenti, pars legitima

**Inne zagadnienia:** delatio hereditatis, acquisition hereditatis, actio familiae erciscundae, collatio bonorum, beneficium abstinendi, beneficium separationis, beneficium inventarii**,**

**III. Paremie łacińskie**

*Hereditas nihil aliud est, quam successio in universum ius, quod defunctus habuerit* (D. 50, 16, 24) *–* spadkobranie to nic innego, jak sukcesja w całość prawa, jakie miał zmarły

*Nemo pro parte testatus pro parte intestatus decedere potest* (I. 2, 1, 7) *–* Ta sama osoba nie może umrzeć co do jednej części (majątku) pozostawiwszy testament, co do drugiej – nie pozostawiając testamentu

*Semel heres semper heres* (D.28, 5, 89) – Kto raz został spadkobiercą, jest nim na zawsze

*Semper in dubiis benigniora praeferenda sunt* (D. 50, 17, 12; 56) – W razie wątpliwości należy wybierać życzliwsze

Student ma obowiązek pamięciowo **opanować brzmienie paremii w języku łacińskim.**

**IV. Interpretacja tekstu źródłowego**

D. 28, 4, 3.

*Marcellus libro vicesimo nono digestorum.*

*Proxime in cognitione principis cum quidam heredum nomina induxisset et bona eius ut caduca a fisco vindicarentur, diu de legatis dubitatum est et maxime de his legatis, quae adscripta erant his, quorum institutio fuerat inducta. Plerique etiam legatarios excludendos existimabant. Quod sane sequendum aiebam, si omnem scripturam testamenti cancellasset: nonullos opinari id iure ipso peremi quod inductum sit, cetera omnia valitura. Quid ergo? Non et illud interdum credi potest eum, qui heredum nomina induxerat, satis se consecuturum putasse, ut intestati exitum faceret? Sed in re dubia benigniorem interpretationem sequi non minus iustius est quam tutius. Sententia imperatoris Antonini Augusti Pudente et Pollione consulibus. "Cum Valerius Nepos mutata voluntate et inciderit testamentum suum et heredum nomina induxerit, hereditas eius secundum divi patris mei constitutionem ad eos qui scripti fuerint pertinere non videtur". Et advocatis fisci dixit: "Vos habetis iudices vestros". Vibius Zeno dixit: "Rogo, domine imperator, audias me patienter: de legatis quid statues?" Antoninus Caesar dixit: "Videtur tibi voluisse testamentum valere, qui nomina heredum induxit?" Cornelius Priscianus advocatus Leonis dixit: "Nomina heredum tantum induxit". Calpurnius Longinus advocatus fisci dixit: "Non potest ullum testamentum valere, quod heredem non habet". Priscianus dixit: "Manumisit quosdam et legata dedit". Antoninus Caesar remotis omnibus cum deliberasset et admitti rursus eodem iussisset, dixit: "Causa praesens admittere videtur humaniorem interpretationem, ut ea dumtaxat existimemus nepotem irrita esse voluisse, quae induxit". Nomen servi, quem liberum esse iusserat, induxit. Antoninus rescripsit liberum eum nihilo minus fore: quod videlicet favore constituit libertatis.*

„Marcellus w księdze dwudziestej dziewiątej Digestów. Niedawno w postępowaniu toczonym przed cesarzem rozpatrywano sprawę pewnego spadkodawcy, który wykreślił imiona spadkobierców i do którego majątku jako bezdziedzicznego spadku rościł sobie pretensje skarb cesarski. Długo wahano się, jak postąpić z zapisami, a szczególnie z zapisami uczynionymi na rzecz osób, które jako ustanowieni spadkobiercy zostały wykreślone. Większość uważała, że zapisobiercy powinni być także wykluczeni. Twierdziłem, że należy przychylić się do tej opinii, gdyby wszystko, co zostało zapisane w testamencie, zostało przekreślone na krzyż. Gdyby natomiast nie wszystko zostało przekreślone w ten sposób, wówczas zdaniem niektórych to, co zostało skreślone, jest unieważnione z mocy samego prawa, natomiast wszystkie pozostałe rozporządzenia pozostają w mocy. Cóż zatem? Czy w niektórych przypadkach nie możemy przyjąć, że testator, który skreślił imiona spadkobierców, uważał, że uczynił, co konieczne, by umrzeć jako człowiek, który nie pozostawił testamentu? Lecz w kwestii wątpliwej jest bardziej sprawiedliwe, a zarazem bezpieczniejsze, pójść za łagodniejszą interpretacją. Wyrok cesarza Marka Aureliusza za konsulatu Quintusa Servilisa Pudensa i Luciusa Fufidiusa Polliona: „Ponieważ Valerius Nepos, zmieniwszy swą wole, pociął swój testament i wykreślił imiona spadkobierców, wydaje się słuszne, że jego spadek zgodnie z rozporządzeniem mojego boskiego ojca (cesarza Antoninusa Piusa) nie należy do tych spadkobierców, którzy zostali ustanowieni”. Pełnomocnikom skarbu cesarskiego powiedział również: „Wy macie swoich sędziów”. Vibius Zeno powiedział: „Proszę cię, Panie i Cesarzu, abyś wysłuchał mnie cierpliwie. Co powiesz o zapisach?” Cesarz Marek Aureliusz powiedział: „Czy wydaje ci się, że ten, który wykreślił imiona chciał, żeby testament był skuteczny?” Cornelius Priscianus pełnomocnik Zenona powiedział: „wykreślił tylko imiona spadkobierców”. Calpurnius Longinus, pełnomocnik skarbu cesarskiego, powiedział: „Nie może być skuteczny żaden testament, który nie ustanawia żadnego spadkobiercy”. Priscianus powiedział: „Wyzwolił niektórych niewolników i uczynił zapisy”. Gdy po oddaleniu wszystkich cesarz Marek Aureliusz zastanowił się, kazał wszystkim powrócić i powiedział: „Wydaje się, że obecna sprawa dopuszcza bardziej ludzką interpretację, to znaczy, sądzimy, że Nepos chciał uczynić bezskutecznymi jedynie te rozporządzenia, które wykreślił”. 1. Spadkodawca wykreślił też imię niewolnika, którego rozkazał wyzwolić. Cesarz Marek Aureliusz odpowiedział reskryptem, że ów będzie również wolny, co zapewne postanowił, aby faworyzować stan wolności.”

Zagadnienia problemowe:

1. Legaty jako cząstkowe przysporzenia kosztem spadku.
2. Scharakteryzuj legat windykacyjny i legat damnacyjny.
3. Czy rozporządzenie ostatniej woli bez wyznaczenia dziedzica mogło być traktowane jako testament?
4. Wyrażając ostatnią wole testament mógł być zmieniony aż do śmierci. W jaki sposób można było zmienić lub odwołać testament?
5. Dlaczego cesarz przyjął bardziej ludzką (łagodną) interpretację w omawianym przypadku. Czy nie sprzeciwia się ona pewnym regułom prawnym, postaraj się znaleźć te reguły.

**Schemat interpretacji tekstu źródłowego**

Do interpretacji tekstu niezbędne są materiały pomocnicze zamieszczone na stronie internetowej Zakładu Prawa Rzymskiego.

Interpretacji tekstu źródłowego dokonujemy w oparciu o przedstawiony niżej schemat. Schemat odnosi się do kontekstu źródłowego oraz elementów ważnych w pracy prawnika: ustalenie stanu faktycznego, ustalenie stanu prawnego, ważenie interesów i wartości, rozstrzygnięcie oraz jego uzasadnienie.

Uwaga! Przy interpretacji tekstu na obecnych zajęciach, ze względu na jego charakter i początek pracy studenta nad tekstem, zwracamy uwagę na pierwszy element schematu, czyli na kontekst źródłowy tekstu.

1) Kontekst źródłowy. Określenie miejsca tekstu w dyskusji prawników rzymskich (miejsce w tekście źródłowym oraz informacja podana w inscriptio plus informacje o jurystach – niekiedy informacje w tekście).

2) Rekonstrukcja omawianego w tekście stanu faktycznego (rzeczywisty lub hipotetyczny stan faktyczny).

3) Wskazanie problemu prawnego będącego przedmiotem oceny (kwestia niejasna, dyskusyjna).

4) Nazwanie zasad rozstrzygnięcia (*rationes decidendi*) przyjętych przez jurystów oraz ich ocena plus znaczenie oraz wykorzystanie w tradycji romanistycznej.

**VII. Symulacja rozprawy**

Juliusz, będąc przekonany, że jego żona Ariana spodziewa się dziecka, sporządził testament, w którym ustanowił swym spadkobiercą mające się narodzić dziecko. Na wypadek jednak, gdyby dziecko zmarło przed osiągnięciem wieku uprawniającego do samodzielnego sporządzenia testamentu, powołał on swego przyjaciela Gracjana jako tego, który ma dziedziczyć po dziecku (*substitutio).* Po śmierci spadkodawcy okazało się, że jego żona wcale nie była w ciąży.

Jak tylko ujawniony został ten fakt spadkodawcy ustawowi Juliusza – Cezar i Oktawian zażądali wydania im spadku (strona powodowa).

Żądaniom Cezara i Oktawiana stanowczo sprzeciwił się Gracjan i również zażądał wydania spadku (strona pozwana).

Wyznaczeni przez prowadzącego studenci, pracując w zespołach 3 os., przygotowują i prezentują stanowiska stron sporu (powoda i pozwanego). Trzeci zespół (3 osobowy) pełni rolę kolegium sędziowskiego, które przygotowuje rozstrzygnięcie. Podczas ćwiczeń pozostali uczestnicy dołączają do kolegium sędziowskiego, mogą zadawać stronom pytania i uczestniczyć w naradzie sędziowskiej.

**Uwagi:** W dawnym prawie o ważności czynności prawnej decydowała jedynie forma. Element subiektywny, czyli wola uzewnętrzniona w odpowiedniej formie nie była uwzględniana przy ocenie skutków prawnych czynności. Pod koniec republiki przy ocenie ważności czynności prawnych zaczęto uwzględniać nie tylko wolę formalnie wyrażoną w słowach (*verba*), i gestach, ale też domniemaną intencję dokonującego czynności (*voluntas*). Celem wykładni subiektywnej jest ustalenie indywidualnego znaczenia oświadczenia woli zgodnego z zamiarem osoby dokonującej czynności prawnej, szczególnie przy wyjaśnianiu treści testamentu.

Zobacz także:

- rodzaje substytucji;

- sprawę Maniusza Kuriusza, I w. przed Chr, opisana przez Cycerona (tzw. *causa Curiana*).

 **Planowany przebieg zajęć:**

sprawdzenie obecności

test obejmujący znajomość terminów i pojęć oraz paremii

interpretacja tekstu źródłowego – praca wspólna moderowana przez prowadzącego

symulacja rozprawy sądowej

podsumowanie zajęć