**Zakład Prawa Rzymskiego WPiA UG, rok akademicki 2022/2023**

**„Prawo rzymskie” Ćwiczenia**

**Kwestionariusz zadań nr 1**

*Miasto, które się Rzym, Melibeju, zowie, w mniemaniu,*

*Zgoła niemądrym, jam miał za podobne naszemu miasteczku,*

*Dokądśmy zwykli, pasterze, przychówek gnać młodociany;*

*Tak – myślałem ja – psu jest szczenię podobne, a koźle*

*Matce, i tak to drobne z wielkimi-m rzeczy zestawiał.*

*Rzym atoli nad inne miasto o tyle wybujał,*

*Ile nad giętkie kaliny wyniosły cyprys się wznosi.*

Wergiliusz, *Bukoliki 1: I (tłum. T. Korytowski)*

**Cel zajęć:** Prawo rzymskie jest jednym z najtrudniejszych przedmiotów na studiach prawniczych. Daje jednak słuchaczom wiele korzyści. Poznają oni podstawowe terminy i konstrukcje prawne, sposoby argumentacji, rozwiązania w zakresie systematyki prawa, narzędzia techniki prawniczej. Dowiadują się także, jak działał rzymski „wymiar sprawiedliwości”, jaki był mechanizm prowadzenia postępowania, jak zapobiegano sporom. Studium prawa rzymskiego pozwala odsłonić mechanizmy działania prawa i władzy, ukazuje wreszcie kulturę prawniczą, która od XI wieku n.e. intensywnie kształtowała wyobrażenie o prawie w Europie.

Prawnik potrzebuje wiedzy, doświadczenia i kultury osobistej. Wiedzę zdobędą Państwo podczas uniwersyteckiego studium. Łacińskie słowo *studium* ma wiele znaczeń, m.in. zabawę, ochotę, zapał i dążenie do czegoś. Tak też potraktujmy naszą uniwersytecką przygodę. Bądźmy pełni pasji, chęci poznania, wykraczajmy poza nasze granice.

Jak się uczyć?

Polecam video  <https://www.youtube.com/watch?v=Q1POsF2351I>

A na poważnie, zachęcam do lektury książki Marka Grębskiego, *Sukces na egzaminie*, Warszawa 2004.

Znajomość prawa to w języku łacińskim *scientia iuris*. Praca dobrego prawnika musi się jednak opierać także na znajomości stosunków międzyludzkich, poznaniu mechanizmów funkcjonowania sądów, wybiegów pełnomocników procesowych, znajomości zasad funkcjonowania kancelarii prawniczych i wielu innych rzeczy. Prawnik popełnia też błędy i na tych błędach się uczy. Niestety, nie jesteśmy w stanie przekazać Państwu tego doświadczenia. Musicie nabyć je sami. Dlatego warto kilka godzin w tygodniu poświęcić praktyce a może nawet pracy w kancelarii prawniczej, choćbyście Państwo zaczynali od noszenia kawy i chodzenia na pocztę.

W pracy prawnika i w ogóle w życiu ważna jest kultura osobista. Przejawia się przede wszystkim w stosunku do drugiego człowieka. Rozmawiajmy ze sobą w sposób kulturalny, szanujmy uczucia innych, pomagajmy słabszym. Bądźmy przygotowani na zajęcia i do egzaminów. Właściwym celem egzaminacyjnym jest dążenie do uzyskania oceny dobrej.

**Praca własna studenta:** 420 min.

**Zadania:** w ramach przygotowania do ćwiczeń (praca własna), student jest zobowiązany do zapoznania się z treścią podręczników oraz lektur i sporządzenia słowniczka terminów i pojęć;

Powinien przygotować się do analizy tekstu źródłowego z tłumaczeniem w języku polskim – wyjaśnienia znajdują się przy tekście poniżej. Ponadto w zespołach student przygotowuje się do symulacji sporu sądowego.

*Per aspera ad astra!*

**Literatura podstawowa:** T. Giaro, W. Dajczak, F. Longchamps de Berier, *Prawo rzymskie. U podstaw prawa prywatnego*, wyd. 3, Warszawa 2018, s. 43-125; K. Kolańczyk, *Prawo rzymskie*, wyd. 6, Warszawa 2021, s. 35-123 (§ 1-37; Zagadnienia wstępne).

**Pomoce:**

Materiały pomocnicze znajdują się na stronie internetowej Zakładu Prawa Rzymskiego <https://praworzymskie.ug.edu.pl/>

**Zadania**

**I. Słowniczek terminów i pojęć obowiązujących do samodzielnego sporządzenia**

Pojęcie prawa i jego systematyka: ius, fas, nefas, iniuria, ius Quiritium, ius privatum, ius publicum, iustitia, iurisprudentia, casus

Źródła prawa: fontes iuris oriundi, fontes iuris cognoscendi, mores maiorum, lex duodecim tabularum, lex, plebiscitum, leges rogatae, leges datae, leges publicae, lex contractus, lex collegii, senatus consultum, oratio principis, constitutio principis, decretum, edictum, rescriptum, epistula, mandatum, iurisdictio, imperium, praetor, ius edicendi, edictum perpetuum, ius honorarium, iuris consulti, ius publicae respondendi, auditores, veteres, sententiae, regulae, responsum, disputatio, questiones, ius civile, ius honorarium, ius gentium, ius praetorium, fides, ius naturale, ius novum, ius vetus, consuetudo, vetustas, consensus omnium, praeter legem, contra legem, glossa, usus modernus Pandectarum

Znajomość terminów i pojęć zweryfikowana zostanie podczas **testu**, przeprowadzonego na początku zajęć. Test składać się będzie z 5 pytań, wielokrotnego wyboru. Aby otrzymać ocenę dostateczną należy udzielić trzech pełnych odpowiedzi, ocenę dobrą – czterech pełnych odpowiedzi, ocenę bardzo dobrą – pięciu pełnych odpowiedzi. W przypadku uzyskania oceny niedostatecznej, konieczne jest zaliczenie materiału podczas konsultacji.

**II. Paremie łacińskie**

*Omnis definitio in iure civili periculosa est, parum est enim ut non subverti potest* (D. 50, 17, 202) – W prawie cywilnym wszelka definicja jest niebezpieczna, rzadko bowiem się zdarza, by nie można jej wywrócić.

*Ut eleganter Celsus definit, ius est ars boni et aequi* (D. 1, 1, 1 pr.) – Prawo jest, jak umiejętnie Celsus zdefiniował, sztuką tego co dobre i słuszne.

*Omne ius quo utimur, vel ad personas pertinet vel ad res vel ad actiones* (Gaius, Instytucje 1, 8) – Wszelkie prawo, którym się posługujemy, dotyczy albo osób albo rzeczy albo powództw.

*Summum ius, summa iniuria* (Cic, de officiis, 1, 10, 33) – Najwyższe prawo, najwyższym bezprawiem.

Student ma obowiązek pamięciowo **opanować brzmienie paremii w języku łacińskim**.

**II. Interpretacja** **tekstu źródłowego**

**D. 1, 3, 10. *Iulianus libro LVIIII digestorum*. *Neque leges neque senatus consulta ita scribi possunt, ut omnes casus qui quandoque inciderint comprehendantur, sed sufficit ea quae plerumque accidunt contineri.***

**D. 1, 3, 10. Julian w księdze pięćdziesiątej dziewiątej digestów. Ani ustawy ani uchwały senatu nie mogą być tak napisane, aby objęły wszystkie przypadki, które kiedykolwiek się wydarzą; wystarczy jednak aby obejmowały te, które przeważnie mają miejsce.**

**Schemat interpretacji tekstu źródłowego**

Do interpretacji tekstu **niezbędne są materiały pomocnicze** zamieszczone na stronie internetowej Zakładu Prawa Rzymskiego.

Interpretacji tekstu źródłowego dokonujemy w oparciu o przedstawiony niżej schemat. Schemat odnosi się do kontekstu źródłowego oraz elementów ważnych w pracy prawnika: ustalenie stanu faktycznego, ustalenie stanu prawnego, ważenie interesów i wartości, rozstrzygnięcie oraz jego uzasadnienie.

Uwaga! Przy interpretacji tekstu na obecnych zajęciach, ze względu na jego charakter i początek pracy studenta nad tekstem, zwracamy uwagę na pierwszy element schematu, czyli na kontekst źródłowy tekstu.

**Literatura: M.** Sobczyk, Rzymskie korzenie współczesnych zasad techniki prawodawczej, „Studia Iuridica Toruniensia” 4 (2008), s. 151–158, <https://repozytorium.umk.pl/bitstream/handle/item/2287/SIT.2008.011%2CSobczyk.pdf?sequence=1>

1) Kontekst źródłowy. Określenie miejsca tekstu w dyskusji prawników rzymskich (miejsce w tekście źródłowym oraz informacja podana w *inscriptio* plus informacje o jurystach – niekiedy informacje w tekście).

2) Rekonstrukcja omawianego w tekście stanu faktycznego (rzeczywisty lub hipotetyczny stan faktyczny).

3) Wskazanie problemu prawnego będącego przedmiotem oceny (kwestia niejasna, dyskusyjna).

4) Nazwanie zasad rozstrzygnięcia (*rationes decidendi*) przyjętych przez jurystów oraz ich ocena plus znaczenie oraz wykorzystanie w tradycji romanistycznej.

Ad. 1 Kontekst źródłowy - polega na podaniu podstawowych informacji o Digestach justyniańskich (skrót D. od *Digesta Iustiniani*) z 533 r. w tym także w kontekście znaczenia tego dzieła w historii prawa. Należy wskazać dane dotyczące jurysty, który widnieje jako autor cytowanego fragmentu. Jeżeli w tekście przywoływane są opinie innych jurystów, należy przedstawić podstawowe informacje dotyczące ich życia i działalności prawniczej. Ponadto należy wyprowadzić wnioski wynikające z miejsca zamieszczenia tekstu w Digestach justyniańskich (każdy akt prawny ma swoją systematykę; Digesta justyniańskie dzielą się na księgi, te z kolei na tytuły, fragmenty i paragrafy). Podać należy informacje dotyczące oryginalnego źródła, z którego fragment został zaczerpnięty (Digesta justyniańskie zawierają fragmenty dzieł prawników rzymskich powstałych w okresie od I w. p.n.e. do III w. n.e.; w tym przypadku chodzi o *Digesta* autorstwa jurysty Celsusa, żyjącego na przełomie I i II w. n.e.).; Po podaniu tych elementów, dokonujemy analizy treści danego fragmentu.

Interesują nas warunki w jakich tekst powstał, tj. kiedy; w jakich warunkach społecznych, ekonomicznych, kulturowych, wpływ czynników zewnętrznych na jurystów, np. wpływ nauki greckiej: retoryki, gramatyki, filozofii.

Wskazówką są informacje o jurystach, kiedy żyli, czy należeli do „szkoły” Sabinianów czy Prokulianów, czy to jest wypowiedź jurysty odnosząca się do tekstu ustawy, uchwały senatu, edyktu pretorskiego? – pytanie o prawotwórczy charakter opinii i jej relację do źródła prawa; czy jurysta wyposażony był w *ius publicae respondendi*. Jeśli w tekście przywołane są opinie innych jurystów, czy są odmienne, czy jurysta „przystępuje” do opinii starszego kolegi? Jeśli są odmienne, to dlaczego, czy możemy ten odmienny pogląd uznać za ciekawy/przekonujący?

Ad. 2 Opinię prawną sporządzamy w stosunku do ustalonego stanu faktycznego. Ustaleń stanu faktycznego dokonuje się w wyniku analizy dostępnego materiału dowodowego.

Chodzi o kwestię faktów (*quaestio facti*): co się wydarzyło, np. *niewolnik wszedł na plac ćwiczeń i został ugodzony oszczepem*. Albo: *pewien Rzymianin przekazał buty do naprawy szewcowi za wynagrodzeniem. Buty zostały skradzione z warsztatu szewca.*

Można spróbować, jeśli będzie to pomocne, zrekonstruować szerszy stan faktyczny.

Błędne w tej części jest wyjście poza *quaestio facti*. Można jedynie dodać, że nie wiemy, czy wydarzyło się to lub tamto; w tej części unikamy ocen prawnych.

Ad. 3 W tej części odnosimy się do kwestii prawnych.

Można opisać wskazane instytucje prawne, których kazus dotyczy, zrelacjonować poglądy jurystów (także spoza kazusu), by rzucić nieco więcej światła na omawianą problematykę.

Następnie opisujemy sposób narracji i rozumowania prawnika oraz podajemy rozstrzygnięcie kwestii spornej, które znajduje się w tekście.

Jeśli mamy kilka opinii, dobrze jest zatrzymać się nad każdą z nich i szukać argumentów na rzecz danego stanowiska.

Ad. 4 *Ratio decidendi*, czyli wskazanie na motywy rozstrzygnięcia, rozumiane jako odwołanie się do zasad prawnych.

Uwaga! Wiele decyzji rzymskich jurystów nie zawierało motywów czy uzasadnień. *Rationes* mogą stanowić: zastosowanie normy prawnej, zastosowanie reguły logicznej lub językowej, autorytet opinii dawnego (wcześniejszego) jurysty (*argumenta ex auctoritate*), przywołanie zgodnego poglądu wcześniej żyjących jurystów, motyw znaleziony w regule prawnej (*regula iuris*), konstrukcji prawnej, pojęciu prawnym, pospolitym zwyczaju językowym, woli stron lub strony czynności prawnej (np. testamentu), pogląd filozoficzny, analogia, podobny przypadek - zazwyczaj prostszy, niż rozstrzygana sprawa, *deductio ad absurdum* (sprowadzenie innego możliwego rozstrzygnięcia do absurdu).

Odniesienie się do zasad będzie tzw. „otwartą argumentacją” w odróżnieniu do argumentu z normy prawnej (np. ustawy akwiliańskiej). Dobrze jest wskazać tu na metodę kazuistyczną jurystów rzymskich oraz na znaczenie reguł prawnych i spostrzeżenie Paulusa: nie prawo wynika z reguły, lecz z istniejącego prawa powstaje reguła (*non ex regula ius summatur, sed ex iure quod est regula fiat*).

Oceniane jest pogłębienie zagadnienia: nie wystarczy np. wskazać na wolę testatora jako przyczynę decyzji, ale należy zapytać dlaczego ona jest ważna dla rozstrzygnięcia.

**III. Symulacja rozprawy**

Wyznaczeni przez prowadzącego studenci, pracując w zespołach 3 os., przygotowują i prezentują stanowiska stron sporu (powoda i pozwanego). Trzeci zespół (3 osobowy) pełni rolę kolegium sędziowskiego, które przygotowuje rozstrzygnięcie. Podczas ćwiczeń pozostali uczestnicy dołączają do kolegium sędziowskiego, mogą zadawać stronom pytania i uczestniczyć w naradzie sędziowskiej.

**Stan faktyczny:**

Czas: I w. przed Chr.

Umowa sprzedaży willi zawarta została między Seiusem a Markusem. Willa położona była w Tusculum, w mieście modnym jako ośrodek wypoczynkowy, gdzie nieruchomości osiągały zawrotne ceny. Seius, miłośnik zmagań konnych zaprzęgów i poczatkujący sportowiec, marzył o zakupie rydwanu i wspaniałych koni wyścigowych i dlatego zdecydował się szybko na propozycje Marcusa, mimo że mógł na rynku uzyskać wyższą cenę.

Po zawarciu umowy i przeniesieniu własności willi na Marcusa, Seius zmienił zdanie i postanowił ubiegać się przed pretorem o unieważnienie umowy i czynności przeniesienia własności. W uzasadnieniu podnosił że w chwili zawarcia umowy miał jedynie 22 lata i był osobą niedoświadczoną życiowo. Kupujący Marcus wykorzystał jego młody wiek i namówił go do dokonania sprzedaży willi i wyrażenia zgody na zaniżoną cenę.

Pretor Barbarius, po rozpoznaniu sprawy, orzekł przywrócenie do stanu poprzedniego (*restitutio in integrum*) i tym samym anulował skutki umowy sprzedaży willi położonej w Tusculum i przeniesienia jej własności na Marcusa.

Minęły dwa lata.

Marcus, jako powód, wnosi o stwierdzenie nieważności aktu *restitutio in integrum*. W uzasadnieniu podnosi, że Barbarius nie był pretorem, ponieważ tak naprawdę był zbiegłym niewolnikiem, który podawał się za człowieka wolnego. Był wprawdzie mianowany pretorem i sprawował tę funkcję, ale wszystkie jego akty powinny być uznane za nieważne. Nie budzi bowiem wątpliwości, że osoba stanu niewolnego nie może sprawować funkcji zastrzeżonych dla osób wolnych i obywateli rzymskich.

Seius jako pozwany wnosi o oddalenie skargi, twierdząc że decyzja pretora miała oparcie w edykcie.

**Tekst źródłowy:**

D. 1, 14, 3. *Ulpianus libro trigensimo octavo ad Sabinum. Barbarius Philippus cum servus fugitivusesset, Romae praeturam petiit et praetor designatus est. Sed nihil ei servitutem obstetisse ait Pomponius, quasi praetor non fuerit: atquin verum est praetura eum functum. Et tamen videamus: si servus quamdiu latuit, dignitate praetoria functus sit, quid dicemus? Quae edixit, quae decrevit, nullius fore momenti? An fore propter utilitatem eorum, qui apud eum egerunt vel lege vel quo alio iure? Et verum puto nihil eorum reprobari: hoc enim humanius est: cum etiam potuit populus, Romanus servo decernere hanc potestatem, sed et si scisset servum esse, liberum effecisset. Quod ius multo magis in imperatore observandum est.*

**Tłumaczenie:** Ulpian w księdze trzydziestej ósmej Komentarza [do dzieł] Sabinusa. „Barbarius Philippus, gdy był zbiegłym niewolnikiem, ubiegał się o preturę w Rzymie i został desygnowany na pretora. Pomponiusz twierdzi, że jego niewola nie stała mu na przeszkodzie, by sprawował funkcje pretorskie. I rzeczywiście, pełnił on ten urząd. Jednak rozważmy, co można powiedzieć o sytuacji, gdy niewolnik tak długo ukrywał się i sprawował władzę pretorską? Czy jego edykty, dekrety będą ważne, czy też nie? Czy będą ważne ze względu na korzyść tych, którzy u niego działali w oparciu o prawo ustawowe albo o inne prawo? Sądzę że słuszne jest, że wszystkie te akty będą ważne: to bowiem jest bardziej ludzkie. Dlatego lud rzymski mógł nawet niewolnikowi powierzyć taką władzę. Ale też jeśli wiedziałby, że jest on niewolnikiem, uczyniłby go wolnym. To prawo tym bardziej należy stosować odnośnie cesarza”

**Uwagi do tekstu:**

Niewolnik Barbarius Philippus, po ucieczce do Rzymu podawał się za człowieka wolnego i ubiegał o urząd pretora. Miało to miejsce prawdopodobnie w czasach drugiego triumwiratu (43-32 r.p.n.e.) - Barbarius, będąc faworytem Antoniusza został przezeń zaproponowany jako kandydat do urzędu.

**V. Planowany przebieg zajęć:**

sprawdzenie obecności

test obejmujący znajomość terminów i pojęć oraz paremii

interpretacja tekstu źródłowego – praca wspólna moderowana przez prowadzącego

symulacja rozprawy sądowej

podsumowanie zajęć