**Zakład Prawa Rzymskiego WPiA UG, rok akademicki 2024/2025**

**Kwestionariusz zadań nr 7**

*Ogólnie terminem „iniuria” określa się wszystko, co jest czynione niezgodnie z prawem, w szczególności…zniewagę…*

Instytucje Justyniana 4, 4 pr.

**I. Cel zajęć:** Celem zajęć jest wprowadzenie do zagadnień związanych z rzymskim prawem obligacyjnym. Studenci poznają pojęcie źródeł zobowiązań, poszczególne kontrakty, pacta i jak gdyby kontrakty, a także poszczególne delikty i jak gdyby delikty

**Czas** pracy własnej: 360 min.

Czas zajęć: 2x45 min.

**Zadania:** Student jest zobowiązany przed zajęciami do zapoznania się z treścią podręcznika i sporządzenia słowniczka terminów i pojęć. Ponadto winien przetłumaczyć podane proste teksty łacińskie oraz opanować pamięciowo teksty źródłowe. Jest zobowiązany do samodzielnego rozwiązania testu, przedstawienia zagadnienia problemowego oraz rozwiązania kazusu. Uwaga! Wszystkie zadania musza być wykonywane przez studenta indywidualnie.

**Lektura:** podręcznik T. Giaro, W. Dajczak, F. Longchamps de Berier, *Prawo rzymskie. U podstaw prawa prywatnego*, Rozdział 6 – Zobowiązania, wyd. 3, Warszawa 2018, s. 531-597; K. Kolańczyk, *Prawo rzymskie*, Zobowiązania, rozdział II c-d; W. Rozwadowski, Prawo rzymskie. Zarys wykładu wraz z wyborem źródeł, s. 162-203.

**II. Słowniczek terminów i pojęć obowiązujących do samodzielnego sporządzenia i wyjaśnienia**

**Kontrakty nazwane:** emptor, venditor, causa, consensus, arrha, emptio rei sperate, emptio spei, laesio enormis, evictio, in diem addictio, lex commissoria, remissio mercedis, locatio conductio, relocatio tacita, imperitia, opus, culpa in eligendo, operae liberales, honorarium, consilium, reihabitio, res honestae et licitae, societas, socii, societas leonina, mandatum

**Kontrakty nienazwane:** aestimatum, permutatio, transactio, precarium

**Pacta:** pacta adiecta, pacta pretoria, pacta legitima, pacta vestita, constitutum debiti, receptum argentari, receptum nautarum, cauponum, stabulariorum, casus fortuitus, pactum dotale, compromissum, donatio, insinuatio,

**Zobowiazania, jak gdyby z kontraktów:** negotiorum gestio, dominus negotii, negotiorum gestor, condictio causa data causa non secuta, condictio ob turpem causam, condictio ob iniustam causam, communio incidens,

**Zobowiązania z deliktów:** delicta privata, poena, furtum, fraus, rapina, iniuria, iniuria atrox, aestimare, noxae deditio, iudicium contrarium, damnum iniuria datum, damnum emergens, lucrum cessans, interesse, imperitia, dolus, metus, fraus creditorum, servi corruptio

**Zobowiązania, jak gdyby z deliktów:** imprudentia, in fraudem legis, habitator, actio mixta, actio popularis, deiectum vel effusum, postium aut suspensum, custodia

**III. Teksty źródłowe i inne**

*Commodum eius esse debet, cuius est periculum* (I. 3, 23, 3) – korzyść musi przypadać temu, kto ponosi ryzyko

*Non debet lucrari ex alieno damno* (D. 4, 3, 28) – nie można się wzbogacać z cudzej szkody

*Fur semper moram facere videtur* (D. 13, 1, 8, 1) – złodziej zawsze jest traktowany tak, jakby był w zwłoce

**IV. Interpretacja tekstu źródłowego:**

D. 9, 2, 30, 3 (*Paulus libro 22 ad edictum*): *In hac quoque actione, quae ex hoc capitulo oritur, dolus et culpa punitur: ideoque si quis in stipulam suam vel spinam comburendae eius causa ignem immiserit et ulterius evagatus et progressus ignis alienam segetem vel vineam laeserit, requiramus, num imperitia eius aut neglegentia id accidit. Nam si die ventoso id fecit, culpae reus est (nam et qui occasionem praestat, damnum fecisse videtur): in eodem crimine est et qui non observavit, ne ignis longius procederet. At si omnia quae oportuit observavit vel subita vis venti longius ignem produxit, caret culpa.*

D. 9, 2, 30, 3 (Paulus w księdze 22 komentarza do edyktu): Także i w tej skardze, która ma źródło w tym rozdziale [ustawy], karane są *dolus* i *culpa*. Z tego powodu, jeśli ktoś podpalił swoje ściernisko albo kolczaste zarośla, aby je wypalić, a ogień, który się rozszerzył i poszedł dalej, wyrządził szkody w cudzych zasiewach lub cudzej winnicy, badamy, czy uczynił to z powodu niedoświadczenia lub niedbalstwa. Jeśli zaś zrobił to w dzień wietrzny, jest odpowiedzialny z tytułu *culpa* (ponieważ za sprawcę szkody uważa się także tego, kto daje powód do jej wystąpienia). Taki sam rodzaj przestępstwa dopuszcza się ten, kto nie dopilnował, żeby ogień się nie rozprzestrzeniał. Jeśli jednak dopilnowała wszystkiego, co należało albo nagły poryw wiatru przerzucił ogień dalej, brak jest *culpa*.

1) Kontekst źródłowy. Określenie miejsca tekstu w dyskusji prawników rzymskich (miejsce w tekście źródłowym oraz informacja podana w inscriptio plus informacje o jurystach – niekiedy informacje w tekście).

2) Rekonstrukcja omawianego w tekście stanu faktycznego (rzeczywisty lub hipotetyczny stan faktyczny).

3) Wskazanie problemu prawnego będącego przedmiotem oceny (kwestia niejasna, dyskusyjna).

4) Nazwanie zasad rozstrzygnięcia (*rationes decidendi*) przyjętych przez jurystów oraz ich ocena plus znaczenie oraz wykorzystanie w tradycji romanistycznej.

**V. Symulacja rozprawy**

Wyznaczeni przez prowadzącego studenci, pracując w zespołach przygotowują i prezentują stanowiska stron sporu (powoda i pozwanego). Trzeci zespół (3 osobowy) pełni rolę kolegium sędziowskiego, które przygotowuje rozstrzygnięcie. Podczas ćwiczeń pozostali uczestnicy dołączają do kolegium sędziowskiego, mogą zadawać stronom pytania i uczestniczyć w naradzie sędziowskiej.

Czas: II w. po Chr.

Titus był właścicielem oberży. Często jednak zapominał o swoich obowiązkach, był też bowiem bardzo roztrzepany. Mimo to jego zajazd był znany jako bardzo bezpieczne miejsce i był licznie odwiedzany ze względu na swoją dobrą lokalizację, stajennych, którzy pilnowali koni oraz wyśmienite wino, które tam serwowano. Pewnego wieczoru w oberży zjawił się Seius, który właśnie podążał do Asculum do Rzymu, tam miał bowiem dostarczyć swój tegoroczny plon w postaci kilku ton melonów, co do których zawarł kilka miesięcy wcześniej umowę kupna-sprzedaży z niejakim Maleviusem. W drodze zastała go noc, a że zapowiadała się burza, Seius postanowił przenocować w oberży Titusa. Pozostawił też pod opieką właściciela dwa wspaniałe wierzchowce od zaprzęgu, które użyczył od swego przyjaciela Sulpiciusza tydzień temu, właśnie w celu przewiezienia z pomocą ich siły melonów. Titus zaprowadził zwierzęta do specjalnie przeznaczonej do tego stajni i przywiązał do słupa. W nocy uderzenie gromu spowodowało pożar w stajni, który pozbawił życia między innymi jednego z koni Seiusa. Drugi koń natomiast uciekł w czasie burzy. Jednocześnie rano okazało się, że stajenni zatrudniani przez Titusa przez noc zjedli przynajmniej połowę z przewożonych melonów.

Seius jako powód domaga się odszkodowania za konie oraz melony.

Titus odmawia zapłaty, podnosząc, że przyczyną całego zdarzenia była burza, konie były użyczone Seiusowi, zaś co do melonów stratę ponosi Malevius zgodnie z zasadą *periculum est emptoris*, ewentualnie, stajenni powinni sami odpowiadać za swoje działania, ponieważ łączy go z nimi kontrakt najmu pracy a w treści kontraktu zobowiązali się do naprawnienia szkód wyrządzonych osobom trzecim.

Polecana lektura: T. Giaro, W. Dajczak, F. Longchamps de Berier, *Prawo rzymskie. U podstaw prawa prywatnego*, Rozdział 6 – Zobowiązania, wyd. 3, Warszawa 2018, s. 500-502.

**VII. Planowany przebieg zajęć:**

sprawdzenie obecności

sprawdzian z pojęć łacińskich i paremii

interpretacja tekstu źródłowego

symulacja rozprawy

podsumowanie zajęć