**Zakład Prawa Rzymskiego WPiA UG, rok akademicki 2024/2025**

**„Prawo rzymskie” Ćwiczenia: Prawo osobowe, czynności prawne, prawo familijne**

**Kwestionariusz zadań nr 2**

D. 3, 4, 2 (*Ulpianus libro octavo ad edictum)*

*Si municipes vel aliqua universitas ad agendum det actorem, non erit dicendum quasi a pluribus datum sic haberi: hic enim pro re publica vel universitate intervenit, non pro singulis.*

Jeśli obywatele miasta lub jakieś stowarzyszenie wyznaczają zastępcę do prowadzenia procesu, nie należy mówić, że został on wyznaczony przez wielu: ten bowiem występuje w miejsce gminy lub stowarzyszenia nie zaś poszczególnych osób.

*Gai Institutiones III, 109*

*… Nam infans et qui infanti proximus est non multum a furioso differt, quia huius aetatis pupilli nullum intellectum habent: sed in his pupillis propter utilitatem benignior iuris interpretatio facta est.*

*…dziecko do lat siedmiu, jak i ten, który najbardziej zbliżony jest do dziecka do lat siedmiu, nie bardzo różnią się od chorego umysłowo, ponieważ pupilowie w tym wieku nie mają żadnego rozsądku.*

**I. Cel zajęć:** Celem zajęć jest wprowadzenie do zagadnień związanych z rzymskim prawem osobowym, familijnym oraz podstawowymi zagadnieniami z zakresu czynności prawnych. Studenci poznają cechy osób fizycznych i prawnych warunkujące udział w obrocie prawnym, podstawowe zależności między członkami familii rzymskiej.

Czas pracy własnej: 360 min.

Czas zajęć: 2x45 min.

**Zadania:** w ramach przygotowania do ćwiczeń (praca własna), student jest zobowiązany do zapoznania się z treścią podręczników oraz lektur i sporządzenia słowniczka terminów i pojęć; Powinien przygotować się do analizy tekstu źródłowego z tłumaczeniem w języku polskim – wyjaśnienia znajdują się przy tekście poniżej. Ponadto w zespołach student przygotowuje się do symulacji sporu sądowego.

**Literatura podstawowa:** T. Giaro, W. Dajczak, F. Longchamps de Berier, *Prawo rzymskie. U podstaw prawa prywatnego*, wyd. 3, Warszawa 2018, s. 191-211 [prawo osobowe], s. 213-250 [prawo familijne]; K. Kolańczyk, *Prawo rzymskie*, Warszawa 2021 (6. wydanie)[prawo osobowe] s. 203-248, [prawo familijne] s. 249-290; W. Rozwadowski, *Prawo rzymskie. Zarys wykładu wraz z wyborem źródeł*, s. 85-110; 203-212.

**II. Słowniczek terminów i pojęć obowiązujących do samodzielnego sporządzenia i wyjaśnienia**

**Prawo dotyczące osób:** sui iuris, alieni iuris, nasciturus

**Wolni:** status libertatis, status civitatis, status familiae, liberi, infamia, ius postliminii

**Status familiae:** agnatio, emancipatio, gens, gentiles, cognatio, filius familias, pater familias, mancipium

**Osoby prawne:** universitates, populus Romanus, fiscus, privilegia fisci, municipium, collegia,

**Zdolność do czynności prawnych**: negotium claudicans

**Czynności prawne:** negotia inter vivos, negotia mortis causa, per facta concludentia, contra bonos mores, essentialia negotii, naturalia negotii, accidentalia negotii, condicio, dies, modus, actus legitimi, verba, voluntas, interpretatio, acta simulata, error, falsa demonstratio, iuris ignorantia, dolus, exceptio doli, actio de dolo, metus, vis, exceptio quod metus causa, actio quod metus causa, restitutio in integrum propter metum, negotium nullum, negotium claudicans, cognitor, procurator.

**Prawo małżeńskie:** sponsalia,adfinitas,nuptiae, matrimonium, affectio maritalis, iustum matrimonium, conubium, contubernium, concubinatus, honor matrimonii, nudus consensus, divortium, repudium, onera matrimonii, dos,donatio ante nuptias, donatio propter nuptias

**Władza ojcowska:** adrogatio, adoptio, legitimatio, ius vitae necisque,peculium

**Opieka i kuratela:** tutela impuberum, tutela legitima, auctoritas tutoris, tutor suspectus, tutela mulierum, cura furiosi, cura prodigi, cura minorum, curator bonorum, curator ventris

**Znajomość terminów i pojęć zweryfikowana zostanie podczas wejściówki online, przeprowadzonej na początku zajęć.**

**III. Paremie prawnicze**

*Nasciturus pro iam nato habetur, quotiens de commodis eius agitur* (G. I 147) *–* Dziecko poczęte uważa się za już narodzone, o ile chodzi o korzyści dla niego

*Tres faciunt collegium* (D. 50, 16, 85) – Trzech tworzy stowarzyszenie

*Ignorantia iuris nocet –* nieznajomość prawa szkodzi (strona nie może powoływać się nieznajomośc prawa jako okoliczność wyłączająca lub ograniczającą jej odpowiedzialność prawną)

*Quod initio vitiosum est, non potest tractu temporis convalescere* (D. 50, 17, 29 i 210) – To co od początku jest wadliwe nie może zostać uzdrowione z biegiem czasu.

**V. Interpretacja** **tekstu źródłowego**

**1.**

D. 19,1,13,29 (Ulpianus libro trigesimo secondo ad edictum):Si quis a pupillo sine tutoris auctoritate emerit, ex uno latere constat contractus: nam qui emit, obligatus est pupillo, pupillum sibi non obligat.

D. 19,1,13,29 (Ulpian w księdze 32 Komentarza do edyktu): Jeśli ktoś kupił coś od podopiecznego bez zgody jego opiekuna, umowa utrzymuje się po jednej stronie. Albowiem kto kupuje, zaciąga zobowiązanie, względem podopiecznego, ale podopiecznego nie czyni zobowiązanym względem siebie.

**Zagadnienia problemowe:**

1. Kto mógł dokonywać skutecznych czynności prawnych w prawie rzymskim?
2. Jakie skutki wywoływały czynności prawne negotium claudicans?
3. Czy podopieczny mógłby umówić się bez zgody opiekuna np. że nie będzie pozywany o własny dług?

**2.**

D.3,4,2 (Ulpianus libro octavo ad edictum): Si municipes vel aliqua universitas ad agendum det actorem, non erit dicendum quasi a pluribus datum sic haberi: hic enim pro re publica vel universitates intervenit, non pro singulis

D.3,4,2 (Ulpian w Księdze 8 Komentarza do edyktu): Jeśli mieszkańcy gminy miejskiej albo jakiś związek osób wyznaczy przedstawiciela do prowadzenia sprawy, nie będzie można stwierdzić, że należy go traktować tak, jakby został on powołany przez wiele osób. Występuje on bowiem w interesie publicznym albo w interesie związku, a nie pojedynczych osób.

**Zagadnienia problemowe:**

1. Jakie elementy były konieczne do skutecznego powołania stowarzyszenia?
2. Kto ponosi odpowiedzialność prawną za działania lub zaniechania osób prawnych?
3. Czy osoba prawna może być spadkobiercą?

**Symulacja rozprawy**

Wyznaczeni przez prowadzącego studenci, pracując w zespołach 3 os., przygotowują i prezentują stanowiska stron sporu (powoda i pozwanego). Trzeci zespół (3 osobowy) pełni rolę kolegium sędziowskiego, które przygotowuje rozstrzygnięcie. Podczas ćwiczeń pozostali uczestnicy dołączają do kolegium sędziowskiego, mogą zadawać stronom pytania i uczestniczyć w naradzie sędziowskiej.

Uwaga: obowiązkowa lektura:

W. Rozwadowski, *Prawo rzymskie. Zarys wykładu wraz z wyborem źródeł*, s. 96-98 (zdarzenia prawne - działania; s. 198-199 (zniewaga - *iniuria*)

**Stan faktyczny:**

Czas: I w. przed Chr.

Żona senatora Aemiliusa – Liwia wybrała się na bal, aby świętować urodziny przyjaciółki Arii. Z powodu wyjątkowej okazji ubrała się w kolorową, prześwitującą suknię jaką zazwyczaj nosiły *feminae famosae/ feminae probrosae* (tj. kobiety pozbawione dobrego imienia). Krocząc uliczkami Rzymu w pewnym momencie Liwia zauważyła, że podąża za nimi dziwnie zachowujący się mężczyzna, który gestykuluje w jej stronę i robi miny. Liwia przestaszyła się i przyśpieszyła kroku, jednak mężczyzna pośpieszył za nią wykrzykując głośne uwagi na temat jej stroju i figury. Okazało się, że mężczyzną podążającym za Liwią był Casius – niewolnik Klaudiusza, skłonny do pijaństwa i włóczęgi, który kolejny raz wyszedł z domu po spożyciu znacznej ilości wina. Całą sytuację obserwował przypadkowo Rufus – przyjaciel Aemiliusa, który pośpieszył do przyjaciela, aby poinformować go o tym co widział.

Tydzień później Aemilius wystąpił z powództwem przeciwko Klaudiuszowi i zażądał zapłaty odszkodowania z tytułu naruszenia osobowości jego żony.

Klaudiusz twierdzi, że nie będzie odpowiadał za wybryki swojego niewolnika, a ponadto podaje, że zachowanie Casiusa skierowane było do kobiety w stroju nierządnicy, więc nie ma tu mowy o żadnym naruszeniu osobowości.

**Powód – Aemilius**

**Pozwany - Klaudiusz**

D. 47, 10, 15, 15 oraz 20-22. *Ulpian libro septuagensimo septimo ad edictum.*

*15. Si quis virgines appellasset, si tamen ancillari veste vestitas, minus peccare videtur: multo minus, si meretricia veste feminae, non matrum familiarum vestitae fuissententiarum si igitur non matronali habitu femina fuerit et quis eam appellavit vel ei comitem abduxit, iniuriarum tenetur…*

*20. Appellare est blanda oratione alterius pudicitiam adtemptare: hoc enim non est convicium, sed adversus bonos mores adtemptare.*

*21. Qui turpibus verbis utitur, non temptat pudicitiam, sed iniuriarum tenetur.*

*22. Aliud est appellare, aliud adsectari: appellat enim, qui sermone pudicitiam adtemptat, adsectatur, qui tacitus frequenter sequitur: adsiduo enim frequentia quasi praebet nonnullam infamiam.*

D. 47, 10, 15, 15 oraz 20-22. Ulpian w księdze siedemdziesiątej siódmej komentarza do edyktu. 15. Gdyby ktoś szkalował dziewice, o ile są one w strojach niewolnic, uznaje się, że mniej zawinił. O wiele mniej, jeśli kobiety były w stroju nierządnic, nie matek rodzin. Przeto jeśli kobieta była ubrana nie tak, jak zwykła ubierać się matka rodziny, a ktoś ją szkalował albo uprowadził jej towarzysza, odpowiada z tytułu umyślnego naruszenia cudzej osobowości…

20. Zaczepić nieprzyzwoitym słowem to używając pochlebstw pozbawić kogoś cnoty. Nie jest to więc obelga tylko [działanie] wbrew dobrym obyczajom.

21. Kto posługuje się brzydkimi słowami, nie pozbawia kogoś cnoty, tylko ponosi odpowiedzialność z tytułu umyślnego naruszenia cudzej osobowości.

22. Czym innym jest zaczepienie nieprzyzwoitym słowem, czym innym nieodstępowanie na krok. Zaczepia bowiem nieprzyzwoitym słowem ten, kto słownie pozbawia kogoś cnoty, naprzykrza się ten, kto nie mówiąc nic często chodzi [za kimś].Ciągłe bowiem pozostawanie w pobliżu kogoś niejako przynosi pewną niesławę.

**Uwagi:** W przypadku iniurii, czyli bezprawnego naruszenia osobowości, pretor na podstawie *actio iniuriarium aestimatoria* dopuszczał powoda do oszacowania doznanej zniewagi (*aestimatio*). W przypadku ciężkiej zniewagi - *iniuria atrox* (gdy osoba niższego stanu znieważyła publicznie osobę stanu wyższego), sam pretor dokonywał oszacowania i sędzia nie mógł obniżyć określonej kwoty. Zwierzchnik familijny mógł dochodzić także zniewagi doznanej pośrednio w stosunku do osób podległych jego władzy: dzieci, żony, a nawet niewolników.

Za delikty osób *alieni iuris* wolnych i niewolników ich właściciele czy *pater familias* ponosili odpowiedzialność noksalną. Polegała ona na możliwości wyboru: albo zapłaty odszkodowania, albo wydania sprawcy.

**V. Planowany przebieg zajęć:**

sprawdzenie obecności

sprawdzian (test online) obejmujący znajomość terminów i pojęć oraz paremii

interpretacja tekstów źródłowych – praca wspólna moderowana przez prowadzącego

symulacja rozprawy

podsumowanie zajęć