Prawo rzymskie, teksty źródłowe (prawo rzeczowe) – WPiA UG, rok akademicki 2019/2020

Schemat analizy:

1) Określenie miejsca tekstu w dyskusji prawników rzymskich (miejsce w tekście źródłowym oraz informacja podana w *inscriptio* plus informacje o jurystach – niekiedy informacje w tekście).

2) Rekonstrukcja omawianego w tekście stanu faktycznego (rzeczywisty lub hipotetyczny stan faktyczny).

3) Wskazanie problemu prawnego będącego przedmiotem oceny (kwestia niejasna, dyskusyjna).

4) Nazwanie zasad rozstrzygnięcia (*rationes decidendi*) przyjętych przez jurystów oraz ich ocena plus znaczenie oraz wykorzystanie w tradycji romanistycznej.

D. 18.1.74. *Papinianus libro primo definitionum. Clavibus traditis ita mercium in horreis conditarum possessio tradita videtur, si claves apud horrea traditae sint: quo facto confestim emptor dominium et possessionem adipiscitur, etsi non aperuerit horrea: quod si venditoris merces non fuerunt, usucapio confestim inchoabitur.*

Papinian w księdze pierwszej definicji. Uważa się, że posiadanie towarów przechowywanych w magazynie przenosi się przez wydanie kluczy tylko wtedy, gdy wydano klucze w pobliżu magazynu. Po tym fakcie kupujący nabywa natychmiast własność i posiadanie, nawet jeśli magazynu nie otworzył. Jeśli natomiast towary nie były własnością sprzedawcy, natychmiast zaczyna się zasiedzenie.

D. 12.1.9.9. *Ulpianus libro vincesimo sexto ad edictum. Deposui apud te decem, postea permisi tibi uti: Nerva Proculus etiam antequam moveantur, condicere quasi mutua tibi haec posse aiunt, et est verum, ut et Marcello videtur: animo enim coepit possidere. Ergo transit periculum ad eum, qui mutuam rogavit et poterit ei condici.*

Ulpian w księdze dwudziestej szóstej komentarza do edyktu. Zdeponowałem u ciebie dziesięć, a potem pozwoliłem ci ich użyć. Nerwa i Prokulus sądzą, że już zanim ruszono je z miejsca, mogę domagać się ich zwrotu od Ciebie, jako pożyczki, i jest to słuszne (*verum*), jak sądzi również Marcellus. Albowiem zacząłeś je posiadać *animo*, zatem ryzyko (*periculum*) przechodzi na tego, kto prosił o pożyczkę, i można wytoczyć przeciwko niemu skargę o zwrot.

D. 12.1.18. *Ulpianus libro septimo disputationum. pr. Si ego pecuniam tibi quasi donaturus dedero, tu quasi mutuam accipias, Iulianus scribit donationem non esse: sed an mutua sit, videndum. Et puto nec mutuam esse magisque nummos accipientis non fieri, cum alia opinione acceperit. Quare si eos consumpserit, licet condictione teneatur, tamen doli exceptione uti poterit, quia secundum voluntatem dantis nummi sunt consumpti.*

Ulpian w księdze siódmej dysputacji. Julian pisze, że jeśli daję ci pieniądze jako darowiznę, ty wszakże przyjmujesz je jak pożyczkę, nie jest to darowizna. Zastanówmy się jednak, czy rzeczywiście jest to pożyczka. Uważam (*puto*), że nie, co więcej, monety te nie stają się własnością odbiorcy, mimo że, biorąc je, był on innego zdania. Jeśli je więc zużyje, odpowiada na podstawie *condictio*. Będzie mógł jednak skorzystać z *exceptio doli*, ponieważ zgodnie z wolą dającego pieniądze te zostały spożytkowane.

D. 41.1.66. *Venonius libro sexto interdictorum. Cum praegnas mulier legata aut usucapta aliove quo modo alienata pariat, eius fient partus, cuius est ea, cum eniteretur, non cuius tunc fuisset, cum conciperet.*

Wenulejusz w księdze szóstej interdyktów. Gdy rodzi ciężarna kobieta, która została zapisana lub zasiedziana (*legata aut usucapta*) albo w inny sposób zbyta (*aliove quo modo alienata*), tego jest urodzony, do kogo należała ona sama w chwili porodu, a nie w chwili poczęcia.

D. 6.1.59. *Iulianus libro sexto ex Minicio. Habitator in aliena aedificia fenestras et ostia imposuit, eadem post annum dominus aedificiorum dempsit: quaero, is qui imposuerat possetne ea vindicare. Respondit posse: nam quae alienis aedificiis conexa essent, ea quamdiu iuncta manerent, eorundem aedificiorum esse, simul atque inde dempta essent, continuo in pristinam causam reverti.*

Julian w księdze szóstej z Minicjusza [Odpowiedzi]. Mieszkaniec (*habitator*) wstawił do obcego budynku okna i drzwi. Po roku zostały one odłączone przez właściciela (*dominus*). Pytam, czy ten kto je wprawił ma prawo je windykować. Odpowiedział (*respondit*), że ma, ponieważ te [rzeczy], które zostały złączone z cudzym budynkiem przynależą bowiem do niego tak długo, jak długo są z nim związane. Natomiast jeśli się je stamtąd odłączy powracają natychmiast do swego pierwotnego stanu (*pristina causa*).

D. 39.2.47. *Neratius libro sexto membranarum. (…) Sed et Labeo in libris posteriorum scribit binarum aedium dominum utrisque porticum superposuisse inque eam aditu ex alteris aedibus dato alteras aedes servitute oneris porticus servandae imposita vendidisse: totam porticum earum aedium esse, quas retinuisset, cum per longitudinem utriusque domus extensa esset transversae contignationi, quae ab utraque parte parietibus domus, quae venisset, sustineretur. Nec tamen consequens est, ut superior pars aedificii, quae nulli coniuncta sit neque aditum aliunde habeat, alterius sit, quam cuius est id cui superposita est.*

Neracjusz w księdze szóstej mebran. (…) Lecz i Labeon pisze w „Dziełach pośmiertnych”, że właściciel dwóch budynków oparł na nich portyk, a następnie, urządziwszy doń dostęp z jednego budynku, obciążył drugi służebnością zachowania portyku i sprzedał. Cały portyk należał do budynku, który właściciel zatrzymał, choć rozciągał się przez długość obu domów i zawieszony był z obu stron na ścianach domu, który został sprzedany. Nie znaczy to jednak, by wyższa część budynku, która nie jest połączona z żadnym z nich i nie ma dojścia skądinąd, należała do kogoś innego niż właściciel budynku, nad którym jest nadbudowana.

D. 6.1.79. *Labeo libro sexto pithanon a Paulo epitomarum. Si hominem a me petieris et is post litem contestatam mortuus sit, fructus quoad is vixerit aestimari oportet. Paulus. Ita id verum esse puto, si non prius is homo in eam valetudinem inciderit, propter quam operae eius inutiles factae sunt: nam ne si vixisset quidem in ea valetudine, fructus eius temporis nomine aestimari conveniret.*

Labeon w ks. 6 „Pithana” streszczonych przez Paulusa. Gdy wytoczyłeś mi skargę o wydanie niewolnika, który zmarł po stwierdzeniu sporu (*litis contestatio*), pożytki należy oszacować za okres, dopóki żył. Paulus. Uważam to za trafne o tyle, o ile niewolnik ten już wcześniej nie zapadł na taką chorobę, która uczyniła jego prace bezwartościowymi. Albowiem nawet gdyby przeżył tę chorobę, oszacowanie pożytków za ten czas byłoby niestosowne.
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