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**Kwestionariusz zadań nr 7**

D. 43, 18, 2. *Gaius libro vicensimo quinto ad edictum provinciale. Superficiarias aedes appellamus, quae in conducto solo positae sunt: quarum proprietas et civili et naturali iure eius est, cuius et solum.*

Gajus w księdze dwudziestej pierwszej Komentarza do edyktu prowincjonalnego. Budynkami superficjarnymi nazywamy te, które zostały wzniesione na gruncie wynajętym [wziętym w dzierżawę], a których własność zarówno w świetle ius civile, jak i prawa naturalnego przysługuje temu, czyj jest grunt.

**I. Cel zajęć:** Celem zajęć jest wprowadzenie do zagadnień związanych z ograniczonymi prawami rzeczowymi w prawie rzymskim. Studenci poznają ich katalog i charakterystykę, w tym związek między prawami zastawniczymi a prawem obligacyjnym.

Czas pracy własnej: 420 min.

Czas zajęć: 2x45 min.

Zadania: W ramach przygotowania do ćwiczeń (praca własna), student jest zobowiązany do zapoznania się z treścią podręczników oraz lektur i sporządzenia słowniczka terminów i pojęć; Powinien przygotować się do analizy tekstu źródłowego z tłumaczeniem w języku polskim – wyjaśnienia znajdują się przy tekście poniżej. Ponadto w zespołach student przygotowuje się do symulacji sporu sądowego.

**Lektura:** podręcznik T. Giaro, W. Dajczak, F. Longchamps de Berier, *Prawo rzymskie. U podstaw prawa prywatnego*, wyd. 3, Warszawa 2018, s. 435 – 460, 570-572; K. Kolańczyk, *Prawo rzymskie*, Warszawa 2007, §§ 117-121, 131.

**II. Słowniczek terminów i pojęć obowiązujących do samodzielnego sporządzenia i wyjaśnienia**

servitutes, servitutes praediorum, utilitas praedi, perpetua causa, praedium dominans, praedium serviens, ususfructus, nuda proprietas, servus fructuarius, usus, habitatio, operae servorum et animalium, actio confessoria, vindicatio ususfructus, usufructus irregularis, ius emphyteuticarium, superficies, pactum fiduciae, actio fiduciae, pignus, hypotheca, subpignus, lex commissoria, pactum antichreticum, obligatio, obligatio ex contractu, creditor, debitor, mora debitoris, mora creditoris

**III. Paremie łacińskie**

*Servitus in facienda consistere nequit* (D. 8, 1, 15, 1) – Służebność nie może polegać na działaniu.

*Servitus servitutis esse non potest* (D. 33, 2, 1) – Nie może istnieć służebność na służebności.

*Servitibus civiliter utendum est* (D. 8, 1, 9) – Służebności należy wykonywać oględnie.

*Nemini res sua servit* (D. 8, 2, 26) – Nie można mieć służebności na własnej rzeczy.

*Prior tempore, potior iure* (C. 8, 17, 3) – Pierwszy w czasie, lepszy w prawie.

*Obligatio est iuris vinculum, quo necessitate adstringimur alicuius rei solvendae secundum nostrae civitatis iura* (I. 3, 13 pr.) – Zobowiązanie jest węzłem prawnym, który zmusza nas do świadczenia czegoś zgodnie z prawami naszego państwa.

 Student ma obowiązek pamięciowo opanować brzmienie paremii w języku łacińskim.
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**V. Interpretacje tekstu źródłowego:**

D. 7, 8, 4, 1. *Ulpianus libro septimo decimo ad Sabinum. Mulieri autem si usus relictus sit, posse eam et cum marito habitare quintus mucius primus admisit, ne ei matrimonio carendum foret, cum uti vult domo. Nam per contrarium quin uxor cum marito possit habitare, nec fuit dubitatum. Quid ergo si viduae legatus sit, an nuptiis contractis post constitutum usum mulier habitare cum marito possit? Et est verum, ut et Pomponius libro quinto et Papinianus libro nono decimo quaestionum probat, posse eam cum viro et postea nubentem habitare. Hoc amplius Pomponius ait et cum socero habitaturam.*

Ulpian, księga siedemnasta komentarz do dzieł Sabinusa. Jeżeli zaś kobiecie zostało pozostawione używanie, to Quintus Mucius pierwszy dopuścił, że może ona mieszkać również z mężem, by chcąc korzystać z domu nie powstrzymywała się przed małżeństwem. Nie podnoszono co do tego wątpliwości, że żona może mieszkać z mężem. A jak przedstawia się sprawa, gdy zostało [ono] zapisane wdowie? Czy gdy zawarła małżeństwo po ustanowieniu używania, może kobieta mieszkać z mężem? I to jest prawdą, jak i Pomponius w piątej księdze i Papinian w księdze dziewiętnastej *quaestiones* dowodzą, że ona może po zawarciu małżeństwa mieszkać z mężem. Rozszerzając to Pomponius twierdzi, że może ona mieszkać również z teściem.

Schemat interpretacji tekstu źródłowego

Do interpretacji tekstu niezbędne są materiały pomocnicze zamieszczone na stronie internetowej Zakładu Prawa Rzymskiego.

Interpretacji tekstu źródłowego dokonujemy w oparciu o przedstawiony niżej schemat. Schemat odnosi się do kontekstu źródłowego oraz elementów ważnych w pracy prawnika: ustalenie stanu faktycznego, ustalenie stanu prawnego, ważenie interesów i wartości, rozstrzygnięcie oraz jego uzasadnienie.

Uwaga! Przy interpretacji tekstu na obecnych zajęciach, ze względu na jego charakter i początek pracy studenta nad tekstem, zwracamy uwagę na pierwszy element schematu, czyli na kontekst źródłowy tekstu.

1) Kontekst źródłowy. Określenie miejsca tekstu w dyskusji prawników rzymskich (miejsce w tekście źródłowym oraz informacja podana w inscriptio plus informacje o jurystach – niekiedy informacje w tekście).

2) Rekonstrukcja omawianego w tekście stanu faktycznego (rzeczywisty lub hipotetyczny stan faktyczny).

3) Wskazanie problemu prawnego będącego przedmiotem oceny (kwestia niejasna, dyskusyjna).

4) Nazwanie zasad rozstrzygnięcia (rationes decidendi) przyjętych przez jurystów oraz ich ocena plus znaczenie oraz wykorzystanie w tradycji romanistycznej.

Ad. 1 Kontekst źródłowy - polega na podaniu podstawowych informacji o Digestach justyniańskich (skrót D. od Digesta Iustiniani) z 533 r. w tym także w kontekście znaczenia tego dzieła w historii prawa. Należy wskazać dane dotyczące jurysty, który widnieje jako autor cytowanego fragmentu. Jeżeli w tekście przywoływane są opinie innych jurystów, należy przedstawić podstawowe informacje dotyczące ich życia i działalności prawniczej. Ponadto należy wyprowadzić wnioski wynikające z miejsca zamieszczenia tekstu w Digestach justyniańskich (każdy akt prawny ma swoją systematykę; Digesta justyniańskie dzielą się na księgi, te z kolei na tytuły, fragmenty i paragrafy). Podać należy informacje dotyczące oryginalnego źródła, z którego fragment został zaczerpnięty (Digesta justyniańskie zawierają fragmenty dzieł prawników rzymskich powstałych w okresie od I w. p.n.e. do III w. n.e.). Po podaniu tych elementów, dokonujemy analizy treści danego fragmentu.

Interesują nas warunki w jakich tekst powstał, tj. kiedy; w jakich warunkach społecznych, ekonomicznych, kulturowych, wpływ czynników zewnętrznych na jurystów, np. wpływ nauki greckiej: retoryki, gramatyki, filozofii.

Wskazówką są informacje o jurystach, kiedy żyli, czy należeli do „szkoły” Sabinianów czy Prokulianów, czy to jest wypowiedź jurysty odnosząca się do tekstu ustawy, uchwały senatu, edyktu pretorskiego? – pytanie o prawotwórczy charakter opinii i jej relację do źródła prawa; czy jurysta wyposażony był w ius publicae respondendi. Jeśli w tekście przywołane są opinie innych jurystów, czy są odmienne, czy jurysta „przystępuje” do opinii starszego kolegi? Jeśli są odmienne, to dlaczego, czy możemy ten odmienny pogląd uznać za ciekawy/przekonujący?

Ad. 2 Opinię prawną sporządzamy w stosunku do ustalonego stanu faktycznego. Ustaleń stanu faktycznego dokonuje się w wyniku analizy dostępnego materiału dowodowego.

Chodzi o kwestię faktów (quaestio facti): co się wydarzyło, np. niewolnik wszedł na plac ćwiczeń i został ugodzony oszczepem. Albo: pewien Rzymianin przekazał buty do naprawy szewcowi za wynagrodzeniem. Buty zostały skradzione z warsztatu szewca.

Można spróbować, jeśli będzie to pomocne, zrekonstruować szerszy stan faktyczny.

Błędne w tej części jest wyjście poza quaestio facti. Można jedynie dodać, że nie wiemy, czy wydarzyło się to lub tamto; w tej części unikamy ocen prawnych.

Ad. 3 W tej części odnosimy się do kwestii prawnych.

Można opisać wskazane instytucje prawne, których kazus dotyczy, zrelacjonować poglądy jurystów (także spoza kazusu), by rzucić nieco więcej światła na omawianą problematykę.

Następnie opisujemy sposób narracji i rozumowania prawnika oraz podajemy rozstrzygnięcie kwestii spornej, które znajduje się w tekście.

Jeśli mamy kilka opinii, dobrze jest zatrzymać się nad każdą z nich i szukać argumentów na rzecz danego stanowiska.

Ad. 4 Ratio decidendi, czyli wskazanie na motywy rozstrzygnięcia, rozumiane jako odwołanie się do zasad prawnych.

Uwaga! Wiele decyzji rzymskich jurystów nie zawierało motywów czy uzasadnień. Rationes mogą stanowić: zastosowanie normy prawnej, zastosowanie reguły logicznej lub językowej, autorytet opinii dawnego (wcześniejszego) jurysty (argumenta ex auctoritate), przywołanie zgodnego poglądu wcześniej żyjących jurystów, motyw znaleziony w regule prawnej (regula iuris), konstrukcji prawnej, pojęciu prawnym, pospolitym zwyczaju językowym, woli stron lub strony czynności prawnej (np. testamentu), pogląd filozoficzny, analogia, podobny przypadek - zazwyczaj prostszy, niż rozstrzygana sprawa, deductio ad absurdum (sprowadzenie innego możliwego rozstrzygnięcia do absurdu).

Odniesienie się do zasad będzie tzw. „otwartą argumentacją” w odróżnieniu do argumentu z normy prawnej (np. ustawy akwiliańskiej). Dobrze jest wskazać tu na metodę kazuistyczną jurystów rzymskich oraz na znaczenie reguł prawnych i spostrzeżenie Paulusa: nie prawo wynika z reguły, lecz z istniejącego prawa powstaje reguła (non ex regula ius summatur, sed ex iure quod est regula fiat).

Oceniane jest pogłębienie zagadnienia: nie wystarczy np. wskazać na wolę testatora jako przyczynę decyzji, ale należy zapytać dlaczego ona jest ważna dla rozstrzygnięcia.

**VI. Symulacja rozprawy**

Wyznaczeni przez prowadzącego studenci, pracując w zespołach przygotowują i prezentują stanowiska stron sporu (powoda i pozwanego). Trzeci zespół (3 osobowy) pełni rolę kolegium sędziowskiego, które przygotowuje rozstrzygnięcie. Podczas ćwiczeń pozostali uczestnicy dołączają do kolegium sędziowskiego, mogą zadawać stronom pytania i uczestniczyć w naradzie sędziowskiej.

Czas: II wiek n.e.

Miejsce: Rzym

Obok ustanowienia hipoteki na domu czynszowym (*insula*), wierzyciel zawarł *pactum*, na mocy którego mógł sprzedać dom w wypadku niespłacenia długu. W wyniku pożaru dom czynszowy spłonął a następnie dłużnik własnym kosztem go odbudował. W związku z poniesionymi kosztami zaniechał spłacenia długu i wierzyciel sprzedał insulę. Wydania insuli domagał się jego nabywca. Niesolidny dłużnik podnosił jednak, że zastawem był obciążony poprzedni budynek a nowo pobudowana *insula* jest jego własnością. Wskazywał też, że nie jest możliwa zapłata pierwotnego długu ze względu wystąpienie zdarzenia o charakterze siły wyższej.

Rozsądź spór.

**VII. Planowany przebieg zajęć:**

sprawdzenie obecności

test z pojęć łacińskich

interpretacja tekstu źródłowego

zagadnienia problemowe – pytania i wyjaśnienia

symulacja rozprawy

podsumowanie zajęć